

**MAESTRIA EN GESTIÓN DE TURISMO REGIONAL
SUSTENTABLE**

**“TURISMO CULTURAL DE BASE COMUNITARIA:
ALCANCES Y LIMITACIONES PARA LA
PRESERVACIÓN DE LA ZONA ARQUEOLÓGICA DE
SAN JUAN XIUTETELCO, PUEBLA”.**

TESIS

**QUE PARA OBTENER EL GRADO DE
MAESTRA EN GESTIÓN DE TURISMO REGIONAL
SUSTENTABLE**

PRESENTA

MIRIAM RUIZ DOMINGUEZ

DIRECTOR: DR. SERAFÍN RÍOS ELORZA

San Pablo Apetatitlán, Tlaxcala

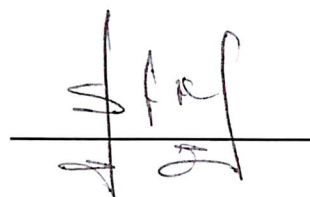
Julio, 2021

La presente tesis titulada "Turismo cultural de base comunitaria: Alcances y limitaciones para la preservación de la Zona Arqueológica de San Juan Xiutetelco, Puebla", fue realizada por Miriam Ruíz Domínguez; ha sido aprobada como requisito parcial para obtener el grado de:

MAESTRO EN GESTIÓN DE TURISMO REGIONAL SUSTENTABLE

Bajo supervisión del siguiente Comité Tutorial:

Director Dr. Serafín Ríos Elorza

Handwritten signature of Dr. Serafín Ríos Elorza, consisting of stylized cursive letters above a horizontal line.

Revisor Dra. Adriana Montserrat Pérez Serrano

Handwritten signature of Dra. Adriana Montserrat Pérez Serrano, consisting of stylized cursive letters above a horizontal line.

Revisor Dra. Ma. Teresa Tonantzin Ortiz Rodríguez

Handwritten signature of Dra. Ma. Teresa Tonantzin Ortiz Rodríguez, consisting of stylized cursive letters above a horizontal line.

Revisor Dr. Ángel David Flores Domínguez

Handwritten signature of Dr. Ángel David Flores Domínguez, consisting of stylized cursive letters above a horizontal line.

DEDICATORIA

Han pasado dos años y esta experiencia me ha hecho crecer tanto en términos profesionales como personales y por ello debo una gran gratitud a todos aquellos a quienes dedico esta tesis.

Primero que todo a mis padres quienes me han dado una vida familiar maravillosa, por ser luz y guía en mi camino. Siendo ese motor que me ha ayudado a seguir, a pesar de las circunstancias dadas en mi vida, con sus buenos consejos, me han motivado a avanzar y a aprender que en medio de las circunstancias hay bendición.

A mis amigos (as), quienes me ha secundado en todos mis planes, a pesar de que signifiquen sacrificios propios; por sus palabras, por su confianza, por su amor y por brindarme el tiempo necesario para realizarme profesionalmente. Gracias por acompañarme a lo largo de este camino y formar parte de mi vida.

Dedico este trabajo a mi director por su dedicación, ayuda y confianza, a mis amigos (presentes y pasados), y compañeros estudiantes porque todos han contribuido de una manera u otra, a la finalización de este proyecto. A la Organización Cultural Xiuhtecuhtli, porque su lucha, su esfuerzo han sido una fuerza inspiradora para mi vida y por supuesto para esta tesis.

¡¡A todos ellos, muchas gracias!!

AGRADECIMIENTOS

Estas líneas son muy cortas para nombrar a todos aquellos a quienes debo mi más profundo y sentido agradecimiento, pues con su ayuda han colaborado en la realización y culminación del presente trabajo. Esto significa que esta tesis ha sido el producto de un esfuerzo mancomunado en el cual, directa e indirectamente, participaron varias personas e instituciones a las que tan solo puedo dar gracias.

A mi familia, quienes de forma incondicional me han apoyado siempre, con sus consejos, sus palabras de aliento y su complicidad para perseguir mis sueños, son ellos mi sustento, mi entusiasmo, para siempre creer que ¡SI SE PUEDE!

Al Dr. Serafín Ríos, por sus correcciones, consejos, confianza, paciencia, ánimo continuo, acompañamiento y dirección de este trabajo. Gracias por la orientación, el seguimiento continuo, pero sobre todo por la motivación y el apoyo recibido a lo largo de estos años.

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT) que ha financiado mis estudios, y al Colegio de Tlaxcala que ha depositado la confianza en mí para demostrar que todo tipo de persona podemos salir adelante y contribuir a la sociedad.

A mis compañeros, quienes han confiado en este proyecto y me han secundado en mi idea de que esta tesis sea el comienzo para lograr un impacto en el municipio. Gracias a todos

ÍNDICE GENERAL

INTRODUCCIÓN.....	10
CAPITULO I. DISEÑO DE LA INVESTIGACION	14
1.1. JUSTIFICACIÓN	14
1.2. SITUACIÓN PROBLEMÁTICA.....	18
1.2.1. Problema de investigación	20
1.2.2. Preguntas de Investigación	23
1.3. OBJETIVOS.....	24
1.3.1. Objetivo general.....	24
1.3.2. Objetivos específicos.....	24
1.4. METODOLOGÍA.....	25
1.4.1. Metodología de la Investigación.....	25
1.4.2. Métodos y técnicas	26
CAPITULO II. MARCO CONTEXTUAL	31
2.1. ANTECEDENTES INVESTIGATIVOS.....	31
2.1.1. ANTECEDENTES HISTÓRICOS DE SAN JUAN XIUTETELCO	34
2.1.2. Antecedentes históricos de la Zona Arqueológica de Xiutetelco	36
2.2. Contexto geográfico de San Juan Xiutetelco	41
2.2.1. Actividades económicas	42
2.2.2. Patrimonio inmaterial (Fiestas y tradiciones importantes de San Juan Xiutetelco)	43
CAPÍTULO III. MARCO TEÓRICO-CONCEPTUAL	45
3.1 CULTURA Y DESARROLLO, FUNDAMENTOS DEL TURISMO CULTURAL ..	45
3.1.1 Teoría de la cultura, definiciones y aproximaciones	46
3.1.2 Relación entre cultura y patrimonio.....	49
3.2 TEORÍA DEL DESARROLLO LOCAL.....	53
3.3 PLANEACIÓN PARTICIPATIVA.....	56
3.4 LA GESTIÓN CULTURAL Y EL DESARROLLO DE UN TURISMO CULTURAL DE BASE COMUNITARIA (TCBC).....	57
3.5 CONCEPTOS PRINCIPALES: TURISMO, TURISMO ALTERNATIVO Y TURISMO CULTURAL.....	60
3.5.1 Turismo y turismo alternativo.....	60

3.5.2	Turismo cultural.....	62
3.6	LA CONSTRUCCIÓN DE UN TURISMO CULTURAL DE BASE COMUNITARIA	66
3.6.1	El turismo y su vinculación con la comunidad y el patrimonio.....	66
3.6.2	Los actores del turismo cultural de base comunitaria.....	67
3.6.3	El Turismo Cultural de Base Comunitaria (TCBC) para Xiutetelco.....	70
CAPITULO IV. ANÁLISIS DE RESULTADOS		73
4.1	DETERMINACIÓN DE ATRIBUTOS CULTURALES, HISTÓRICOS, FUNCIONALES Y TURÍSTICOS DE LA ZONA ARQUEOLÓGICA DE SAN JUAN XIUTETELCO (ZAX).....	74
4.1.1.	La oferta turística de Xiutetelco	74
4.1.2	Servicios turísticos (alojamiento y restauración).....	81
4.1.3	Infraestructura turística	81
4.2	ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS: LOS ACTORES LOCALES DEL TURISMO	85
4.2.2	Actores Sociales: breve historia de la Organización Cultural Xiuhtecuhli A.C. [OCUXAC].....	85
4.2.3	Actores Gubernamentales	87
4.2.4	Prestadores de Servicios y artesanos (actores empresariales).....	88
4.3.	ACTIVIDADES TURÍSTICAS POTENCIALES	99
4.3.1.	Municipios de Teziutlán y Jalacingo como una futura actividad complementaria	99
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....		102
BIBLIOGRAFÍA:.....		109
ANEXOS.....		122

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Aspectos generales de los actores claves y fechas de entrevista	29
Tabla 2. Tabla de festividades en el municipio Xiutetelco	44
Tabla 3. Relación de atractivos turísticos municipales	75
Tabla 4. Aspectos generales de los actores sociales	87
Tabla 5. Aspectos generales de los actores gubernamentales	88
Tabla 6. Aspectos generales de los prestadores de servicio (actores empresariales)	88
Tabla 7. Aspectos generales de Artesanos (actores empresariales).....	89
Tabla 8. Cuadro resumen: Capacidades de actores locales del turismo en Xiutetelco	91
Tabla 9. Áreas de oportunidad relacionadas con capacidades de los actores del turismo en Xiutetelco	93
Tabla 10. Categorías que desempeñan los actores locales evaluadas a través de las capacidades que han desarrollado y las que faltan por desarrollar	96
Tabla 11. Categorías de los actores locales evaluadas para determinar sus capacidades.....	97
Tabla 12. Categorías y subcategorías los actores locales evaluadas para determinar sus capacidades.....	98

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Mapa satelital, muestra la mancha urbana e invasión de la Zona arqueológica.....	18
Figura 2. Centro histórico de Xiutetelco. Se observa como las casas están invadiendo totalmente las pirámides.....	19
Figura 3. Elementos a analizar sobre las capacidades de los actores locales	28
Figura 4. Relación: Objetivos-Marco teórico-Marco contextual-Objetivo-general	30
Figura 5. Escudo de armas de Teziutlán Puebla resaltando el glifo de Xiutetelco. ...	35
Figura 6. Croquis de la región arqueológica de Xiutetelco.....	36
Figura 7. Croquis del núcleo principal de la zona arqueológica de Xiutetelco Puebla	37
Figura 8. Montículo, número 1, de la zona arqueológica de San Juan Xiutetelco	38
Figura 9. Montículo número 2, de la zona arqueológica de San Juan Xiutetelco.....	38
Figura 10. Montículo número 6 de la zona arqueológica de San Juan Xiutetelco.....	39
Figura 11. Montículo número 9, de la zona arqueológica de San Juan Xiutetelco.....	40
Figura 12. Mapa: Ubicación del municipio de Xiutetelco Puebla.	41
Figura 13. Elementos para el desarrollo de un turismo cultural de base comunitaria en la zona arqueológica de Xiutetelco.....	72
Figura 14. Fotografía de la entrada del Museo Comunitario de San Juan Xiutetelco	76
Figura 15. Fotografía de la Sala 3: Totonaca, Museo Comunitario	76
Figura 16. Vista panorámica del parque municipal y fachadas del Centro	76
Figura 17. Ruinas de la primera iglesia del siglo XVI	77
Figura 18. Parque recreativo Las Pilas.....	77
Figura 19. Fotografía del temazcal y área de masajes	77
Figura 20. Fotografía muestra el interior del temascal	77
Figura 21. Fotografía del piromusical feria de San Juan Xiutetelco 2010.....	78
Figura 22. Fotografía la Torre.....	78
Figura 23. Pirámide el Atorón equinoccio de primavera 2018	79
Figura 24. Vista panorámica de la pirámide del Atorón.....	79
Figura 25. Pirámide El Cerrito.....	79
Figura 26. Fotografía de paisajes de la comunidad de Maxtaloya Xiutetelco Puebla	80
Figura 27. Fotografía de los bosques mesófilos que alberga Xiutetelco en la comunidad de Atecax	80
Figura 28. Cascada de agua cristalina en la comunidad de San Salvador	80
Figura 29. Mapa de la cabecera municipal, señalando atractivos, recursos turísticos, instalaciones y servicios.....	83
Figura 30. Mapa de la Sierra Norte del Estado de Puebla, mostrando a municipios que tienen Zonas arqueológicas.....	84
Figura 31. Mapa que muestra al municipio de Teziutlán, y Jalacingo, municipios que pueden complementar la oferta turística de Xiutetelco.....	101

ACRÓNIMOS Y SIGLAS

C

cm

Centímetro, 40

CNCA

Consejo Nacional de La Cultura, y las Artes de Chile,
67, 102, 110

COVID-19

Enfermedad por coronavirus, 105

D

d.C

después de Cristo, 35

después de Cristo, 15

DataTur

Sistema Nacional de Información Estadística del
Sector Turismo de México, 99

E

et al.

y otros, 26, 110

etc.

Etcetera, 32, 51, 92, 95, 96, 123, 126

I

ICOMOS

Consejo Internacional de Monumentos y Sitios, 59,
64, 65, 110

IMSS

Instituto Mexicano del Seguro Social, 80

in situ

en el sitio o en el lugar, 18, 74, 80

INAFED

Instituto Nacional para el Federalismo y el
Desarrollo Municipal, 35, 81, 111

INAH

Instituto Nacional de Antropología e Historia, 15,
19, 22, 23, 41, 83, 84, 90, 91, 108, 113, 124

INEGI

Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 42, 43,
82, 83, 99, 100, 114

K

km

kilómetros, 17, 42, 81

M

m

Metro, 37, 39, 40, 42

MTur

Ministerio de Turismo, 72

O

OCUXAC

Organización Cultural Xiuhtecuhtli A.C., V, 16, 22,
29, 30, 84, 86, 91, 92, 93, 95, 104, 106, 122, 123,
124, 125, 126, 127

OMT

Organización Mundial del Turismo, 28, 63, 66, 116

ONGs

Organizaciones No Gubernamentales, 63, 95, 96

ONU

Organización de las Naciones Unidas, 94

P

p.

página, 12, 22, 26, 27, 39, 40, 41, 47, 48, 49, 50, 51,
54, 55, 56, 59, 61, 64, 65, 67, 70, 102, 111, 114

PCI

Patrimonio Cultural Intangible, 53

PCT

Patrimonio Cultural Tangible, 53

PDM

Plan de Desarrollo Municipal, 22

pp.

Páginas, 52, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 115, 116,
117, 119, 120

Q

QGIS

Sistema de Información Geográfica de software
libre, 42, 82, 83, 100, 117

S

S.A. De C.V.

Sociedad Anónima de Capital Variable, 99

s.f.

sin fecha, 26, 28, 109, 112, 115, 117, 119

SECTUR

Secretaría de Turismo, 15, 62, 119

T

TBC

Turismo de Base Comunitaria, 18, 33, 71, 72

TCBC

Turismo Cultural de Base Comunitaria, IV, V, 11, 12, 14, 17, 18, 23, 24, 25, 29, 33, 34, 46, 58, 60, 68, 71, 72, 74, 75, 84, 94, 101, 102, 103, 104, 105, 107, 122, 124, 126, 127

U

UNESCO

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, 51, 58, 116, 119

W

WWF

Fondo Mundial para la Naturaleza, 72, 120

Z

ZAX

Zona Arqueológica de Xiutetelco, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 29, 32, 34, 56, 60, 74, 78, 81, 85, 87, 90, 91, 92, 94, 95, 96, 97, 101, 102, 103, 122, 123, 124, 125, 126, 127,

INTRODUCCIÓN

La riqueza cultural de un país se evidencia por la variedad y abundancia de su patrimonio cultural y natural, tanto tangible como intangible, situación que permite, a partir de su puesta en valor turístico, configurar una oferta turística atractiva para turistas culturales principalmente. Sin embargo, existen zonas arqueológicas descubiertas en comunidades rurales y urbanas que al no ser reconocidas, ni valoradas por las autoridades y sociedad en general, están desprotegidas, situación que las expone al saqueo, invasión urbana y al deterioro gradual por nulo mantenimiento y protección.

Las zonas arqueológicas pertenecen al patrimonio y representan el legado material de culturas antiguas para el país o región donde se localizan. El patrimonio es un concepto dinámico y en muchos casos el turismo ha contribuido a su rescate y conservación, si bien diversos autores, han documentado los impactos negativos del turismo sobre el patrimonio y específicamente el representado por los sitios arqueológicos (Hussein-Mustafa, 2011; Comer y Willems, 2011; Chirikure y Pwiti, 2008), estos impactos están relacionados principalmente con una gestión del patrimonio, basada en la mercantilización. Derivado de lo anterior es frecuente observar, el deterioro de edificios y monumentos, aunado a la exclusión de la población local de los beneficios económicos generados por el flujo de visitantes al sitio arqueológico, siendo algunos de los problemas vinculados directamente a una gestión inadecuada del patrimonio y de los flujos turísticos (Daltabuit & Pi-Sunyer, 1990).

En respuesta a lo enunciado, el turismo está siendo replanteado, buscando nuevos modelos de gestión turística, entre los que sobresale el turismo cultural de base comunitaria (TCBC), el cual busca la participación organizada de los actores locales de destinos turísticos y la conservación y valoración de sitios o inmuebles patrimoniales, a través del turismo, tal es el caso de la región francesa de Haut-Rhin, cerca de la frontera con Alemania, los restos de la capilla WernerKepell, fueron restaurados por las autoridades del pueblo de Bacharach debido a la actividad turística “ [...] para mantener una imagen romántica y turística del pueblo, una ruina

restaurada vale más que un montículo de piedras inestables” (Lazzarotti , 2006, p. 116).

En los últimos años han surgido numerosos emprendimientos que tienen un enfoque relacionado al turismo comunitario a nivel mundial. Lo anterior debido al interés percibido por parte de un nuevo tipo de turista, que demanda experiencias auténticas singulares y diferenciada, interesado en participar en acciones dirigidas a la conservación, valoración y/o revaloración del patrimonio natural y cultural; siempre y cuando estos recursos sean elegidos por la misma comunidad, dando lugar a una tendencia orientada hacia el turismo de base comunitaria.

Para esta investigación, el turismo cultural de base comunitaria (TCBC), será entendido como un modelo de planificación turística, donde la población autóctona es la principal protagonista, ofertando atractivos y servicios turísticos, a partir de sus recursos y capacidades locales, para mediante mecanismos de gestión responsables, rescatar y conservar su patrimonio cultural al tiempo de generar oportunidades de bienestar para la población residente.

La cabecera municipal del municipio de San Juan Xiutetelco, objeto de este estudio se localiza en la región nororiental del Estado de Puebla, y fue asiento de una antigua zona arqueológica, sede de culturas prehispánicas Totonacas y Nahuas. El crecimiento de la mancha urbana desde la época colonial a la actualidad ha propiciado, ante la indiferencia de autoridades y población de San Juan Xiutetelco, la invasión y ampliación de viviendas por vecinos del municipio en áreas que corresponde a la Zona Arqueológica de Xiutetelco (ZAX), edificando sobre los basamentos piramidales con el saqueo que esto representa, lo que ha puesto al patrimonio conformado por la zona arqueológica en riesgo de desaparecer.

Con el propósito de coadyuvar en la búsqueda de alternativas que posibiliten preservar la zona arqueológica de San Juan Xiutetelco (ZAX), este estudio tiene como objetivo analizar los alcances y limitaciones que el turismo cultural de base comunitaria tiene como alternativa para la preservación de la zona arqueológica de San Juan Xiutetelco, Puebla. Cabe mencionar que actualmente la oferta turística

del municipio es de tipo cultural, teniendo como principales atractivos turísticos: a) la zona arqueológica de Xiutetelco (ZAX), b) un museo comunitario, c) un centro ceremonial; d) fiestas pagano-religiosas (patronales y equinoccio de primavera, entre otras) y d) tradiciones (gastronomía, pirotecnia y artesanías). Aunado a lo anterior tiene gran conectividad carretera y vecindad geográfica con dos municipios importantes en términos turísticos: Teziutlán (Puebla) y Jalacingo (Veracruz).

Este trabajo de investigación consta de cuatro capítulos, en el primer capítulo se expone el diseño de la Investigación, conformado por: a) Justificación que comprende antecedentes de investigación sobre Xiutetelco, la zona arqueológica y la justificación de la investigación, y b) Situación problemática, que abarca el problema de investigación, las preguntas de investigación, los objetivos y la metodología, misma que es de tipo cualitativo.

El segundo capítulo describe el marco contextual del municipio de San Juan Xiutetelco, considerando los contextos: a) geográfico, comprende localización y límites geográficos; b) económico, refiere las principales actividades económicas del municipio; c) social, describe aspectos relacionados con población y servicios-luz, agua, drenaje, vivienda y educación, evidenciando la problemática social del municipio, principalmente en relación a educación, y d) cultural, comprende el patrimonio cultural material, este dado por la ZAX, el museo comunitario, antiguo campanario del siglo XVII, iglesia dedicada a San Juan Bautista e inmaterial, como lo son sus ferias, el ritual del lavatorio en Las Pilas, las danzas, gastronomía local, artesanías. La riqueza histórica, patrimonial (cultural y natural) es relevante y permite visualizar oportunidades en el marco de la propuesta turística.

En el tercer capítulo, aborda el marco teórico-conceptual, este va desde la teoría de la cultura, que aborda la discusión sobre la cultura y sus diversas acepciones y derivaciones relacionadas con el patrimonio; el desarrollo local, como paradigma alternativo al modelo dominante, con un desarrollo construido desde, con y para los residentes locales, teniendo como referente sus recursos y capacidades; la teoría de planeación participativa, de relevancia considerando la necesaria discusión del modelo de Turismo de

Base Comunitaria (TCBC) planteado, basado en la participación y construcción colectiva de consensos, y la teoría de la gestión, necesaria para clarificar los elementos a proponer y adecuar en el marco del TCBC.

El cuarto capítulo integra los resultados de investigación, considerando la descripción y valoración de aspectos histórico culturales y turísticos a nivel municipal y regional cumpliendo así el primer y segundo objetivo. Para cumplir con el tercer objetivo, a partir de la observación participativa y entrevistas semi estructuradas se detectaron las capacidades (organizacionales, instrumentales y sistemáticas) de los actores claves, realizando un análisis de estas, a partir de actividades relacionadas con la actividad turística y la protección y conservación de la zona arqueológica de Xiutetelco, para dimensionar la viabilidad de estas en el marco de la eventual propuesta de TCBC. Para cumplir el cuarto objetivo, se menciona las actividades actuales y potenciales que se pueden ofrecer en el municipio a partir de un enfoque regional derivado del análisis.

Finalmente se plantean las conclusiones y recomendaciones, derivadas de esta investigación, que refieren áreas de oportunidad que los actores gubernamentales, sociales y empresariales del municipio de Xiutetelco deberán atender: Lo anterior, ante la inviabilidad actual de un TCBC, como estrategia de conservación de la ZAX, debido a que las capacidades organizacionales, instrumentales y sistémicas no son las óptimas. Finalmente se presenta la bibliografía correspondiente, cerrando con un apartado de anexos que muestran las guías de entrevistas y un cuadro-resumen de los recursos turísticos de Xiutetelco.

CAPITULO I. DISEÑO DE LA INVESTIGACION

1.1. JUSTIFICACIÓN

México cuenta con 189 zonas arqueológicas abiertas al público, las cuales reciben visitantes, nacionales y extranjeros (INAH, 2019). De igual forma, se estima que el turista que viaja teniendo la cultura y el patrimonio como motivación primera del viaje gasta en promedio 437 dólares americanos, es decir un 8.8% más que el turista que viaja teniendo otras motivaciones como prioridad, tales como sol y playa, aventura, naturaleza, entre otros segmentos del mercado turístico (SECTUR, 2018).

La derrama económica que el turista genera en un sitio arqueológico y sus alrededores muchas veces beneficia solo a grandes empresas privadas, dejando fuera a gran parte de la población local (Ardren,2010). La inclusión de las sociedades locales en la distribución de este beneficio económico debería ser uno de los grandes retos de la arqueología moderna, ya que sólo cuando los locales se benefician económicamente de su patrimonio, tenderán a conservarlo (Ely, 2013), cuando la conservación debería ser interés y prioridad de los actores locales, más allá del interés y beneficio económico.

Esta investigación, al tener como propósito conocer las posibilidades de uso turístico del patrimonio cultural de Xiutetelco y específicamente de la Zona Arqueológica (ZAX), como alternativa de conservación, analiza las posibilidades de una propuesta de turismo cultural de base comunitaria, partiendo de la relevancia histórica-cultural que tanto el municipio y la ZAX albergan, que algunos autores mencionan que su fundación data de los siglos V al XII d.C., por grupos de la cultura totonaca, aunado a recursos y capacidades locales actuales.

Lombardo (1950), destaca que Xiutetelco fue fundado por el gran imperio de Totonacapan, mucho antes que el Tajín en el periodo preclásico; es decir, el pueblo originario de Xiutetelco formó parte de lo que posteriormente los mexicas del posclásico denominaron Totonacapan, de ahí su valía histórica-cultural. En cuanto a la actividad turística actual del municipio de Xiutetelco, los atractivos turísticos más

representativos son: a) el museo comunitario, b) feria del santo patrono del municipio c) feria del pirotécnico, d) el Centro Ceremonial Las Pilas¹.

El principal atractivo turístico de Xiutetelco, lo conforma el museo comunitario, que al año recibe aproximadamente entre 5,000 a 10,000 visitantes de acuerdo a los registros de visitas del museo, consultadas el 19 de diciembre 2019. El museo administrado por la Organización Cultural Xiuhtecuhtli A.C. (OCUXAC), ha despertado cierto interés hacia el patrimonio por parte de los habitantes, específicamente por la conservación y preservación de los montículos de la Zona Arqueológica de Xiutetelco ZAX. Cabe destacar que esta organización comunitaria (OCUXAC) ha logrado detener construcciones a realizarse dentro del polígono de la ZAX.

En el municipio también se pueden encontrar recursos naturales, que puestos en valor pueden constituir atractivos turísticos, tales como: bosques mesófilos, cascadas, grutas, ríos de agua cristalina y miradores naturales, por mencionar algunos.

Respecto a servicios turísticos municipales, estos se conforman por un hotel con 12 habitaciones, cafeterías, restaurantes, fondas de comida y un mercado municipal. En cuanto a infraestructura cuenta con servicios básicos y vías de comunicación en buen estado. Adicionalmente se pueden adquirir artesanías como máscaras de madera hechas a mano, ornamenta para los trajes de las danzas del municipio, juegos pirotécnicos, escobetas (para uso doméstico), labrado de piedra cantera y metates.

Es importante mencionar que San Juan Xiutetelco, cuenta en términos turísticos con ventajas competitivas, debido a su localización geográfica, ya que dos municipios aledaños, tienen una actividad turística importante: Teziutlán y Tlatlauquitepec en Puebla y Jalacingo, Veracruz.

¹ Llamado así ya que se realiza un ritual cada año, el día 22 de junio a media noche donde las personas acuden con fe; ya que piensan que el agua es milagrosa durante ese día.

En el caso del municipio de Teziutlán, cuenta con infraestructura hotelera, restaurantes, servicios financieros (bancos), servicios de salud, internet, propios de una ciudad media. Así también presenta una variedad de atractivos (naturales y culturales), se localiza a 10 km de la cabecera municipal de San Juan Xiutetelco. Por su parte Tlatlauquitepec, reconocido como Pueblo Mágico, se ubica a 36 km de Xiutetelco y también alberga atractivos, infraestructura y servicios turísticos relevantes, que es garantía de su afluencia turística de destino (Pérez, 2018).

En relación al municipio de Jalacingo, Veracruz, se encuentra ubicado en la zona centro del estado de Veracruz, en los límites con el estado de Puebla. Fue una población prehispánica totonaca que quedó en ruinas por la destrucción realizada en 1520 por Gonzalo de Sandoval (Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México, 2020). Su riqueza patrimonial es evidente, así como sus vínculos históricos-culturales con Xiutetelco. Jalacingo, cuenta con cinco hoteles que se encuentran en su cabecera municipal. El tiempo de traslado entre Xiutetelco y Jalacingo es de 10 minutos en vehículo.

La cercanía con los municipios más importantes de la Región Nororiental, beneficia al municipio de Xiutetelco, por partida doble, primero representan un mercado potencial para impulsar el turismo municipal de Xiutetelco, y segundo fungir como centros turísticos distribuidores, debido a la calidad y suficiencia de su infraestructura y servicios turísticos, cubriendo, el déficit que tiene Xiutetelco en cuanto a infraestructura y servicios turísticos.

La riqueza patrimonial, localización geográfica y capacidades locales de Xiutetelco, permite visualizar preliminarmente condiciones para sustentar una oferta turística cultural generadora de recursos y oportunidades que permitan la preservación del patrimonio cultural de la Zona Arqueológica de Xiutetelco, a partir de una propuesta de turismo cultural de base comunitaria (TCBC). Lo anterior teniendo como referencia experiencias nacionales de TCBC, destacando los casos de la Sierra Norte de Oaxaca (Palomino, Gasca y López, 2015), la laguna San Ignacio, Baja California Sur, Experiencias de la Red de Ecoturismo Comunitario de Michoacán, y comunidades rurales en Quintana Roo (Chávez, Andrade, Espinoza y

Navarro, 2010), experiencias basadas en la comprensión y desempeño de instituciones comunitarias y formas de gobernanza del patrimonio natural y cultural, que implican prácticas de valoración ambiental in situ, de reconocimiento del patrimonio cultural de las comunidades e interacción entre las mismas. En este sentido, se trata de un turismo consciente, responsable, integrado y orientado a generar beneficios socioeconómicos a nivel local, comunitario.

Los casos enunciados de TBC, han permitido fortalecer y posicionar a estos destinos turísticos, permitiendo tanto la conservación de su patrimonio como la generación de oportunidades para la población residente. Así el TBC, propicia la participación comunitaria para la toma de decisiones, lo que fortalece la identidad, la autoestima y el sentido de pertenencia de los involucrados, a partir del conocimiento y valoración de lo propio (Orgaz, 2013).

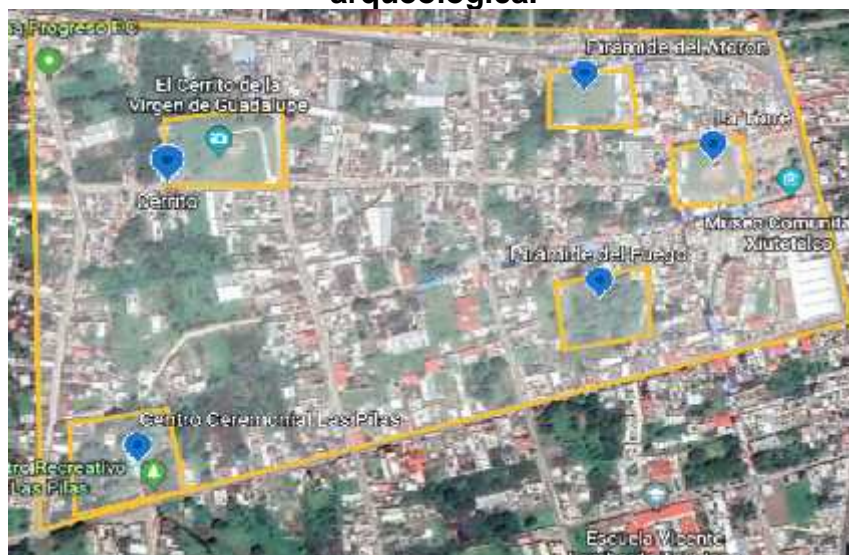
Esta investigación ante la necesidad de explorar alternativas de conservación de un patrimonio en riesgo como lo es la ZAX, tomará como referente el Turismo de Base Comunitaria (TBC), con un enfoque cultural, de ahí la connotación de Turismo Cultural de Base Comunitaria (TCBC), partiendo de la evaluación tanto de capacidades de los actores locales del turismo como de recursos patrimoniales y turísticos.

1.2. SITUACIÓN PROBLEMÁTICA

La diversidad y riqueza cultural de México motiva el desplazamiento de personas con interés por la cultura, principalmente mesoamericana, representada con suficiencia por sitios o zonas arqueológicas. Sin embargo, existen zonas arqueológicas descubiertas en comunidades rurales y urbanas, que no están catalogadas por el INAH, por tanto, no cuentan con mecanismos formales de resguardo por parte de las autoridades estatales y federales, situación que las expone al saqueo, invasión urbana y al deterioro gradual por nulo mantenimiento y protección.

Tal es el caso del centro histórico de San Juan Xiutetelco, asentado originalmente en una antigua zona arqueológica, sede de culturas prehispánicas Totonacas y Nahuas, donde el crecimiento de la mancha urbana desde la época colonial a la actualidad ha propiciado, ante la indiferencia de autoridades y población, la invasión con fines de construcción y/o ampliación de viviendas por vecinos del municipio de áreas dentro del polígono de la ZAX, edificando incluso sobre los basamentos piramidales, con el saqueo y perjuicio que esto representa, lo que ha puesto al patrimonio conformado por la zona arqueológica en riesgo de desaparecer (ver figuras 1 y 2).

Figura 1. Mapa satelital, muestra la mancha urbana e invasión de la Zona arqueológica.



Fuente: Google Earth (2019)

Lo anterior en violación a la Ley Federal sobre Monumentos y Zonas Arqueológicas artísticas e históricos (última reforma en 1982, publicada en el Diario Oficial de la Federación), que entre otras disposiciones destaca en sus artículo 2 “Es de utilidad pública, la investigación, protección, conservación, restauración y recuperación de monumentos arqueológicos, artísticos e históricos y de las zonas de monumentos”, artículo 27 “Son propiedad de la nación, inalienables e imprescriptibles, los monumentos arqueológicos muebles e inmuebles”, en tanto el artículo 28 indica que “Son monumentos arqueológicos los bienes muebles e inmuebles, producto de culturas anteriores al establecimiento de la hispánica en el territorio”.

Es evidente que la omisión en la aplicación de la ley referida y la ausencia de restricciones, límites legales o sanciones ejemplares, ha provocado que los pobladores construyeran casas o locales en perjuicio de un patrimonio federal.

Figura 2. Centro histórico de Xiutetelco. Se observa como las casas están invadiendo totalmente las pirámides.



Fuente: Facebook/Xiutetelcoenlinea.

Lo anterior se agrava ante diversos factores, tales como desconocimiento e indiferencia de autoridades y ciudadanos, a nivel municipal, de lo que representa culturalmente un sitio o zona arqueológica, que sumado a la falta de recursos financieros y de apoyo por parte de instituciones y especialistas, necesarios para su mantenimiento y preservación, situación que pone al borde de la desaparición el

relevante legado patrimonial, representado por la Zona Arqueológica de Xiutetelco (ZAX) en la cabecera municipal de San Juan Xiutetelco, en el estado de Puebla.

No obstante, cabe resaltar, que ha sido manifiesto el interés de participar por parte de algunos actores sociales en la conservación de la ZAX, pero se han enfrentado con autoridades municipales que desconocen o no es de su interés aplicar las políticas culturales federales, que permitan la conservación patrimonial de la zona. Es importante destacar que en lo que respecta a la gestión del patrimonio cultural, no se ha logrado entender la importancia que esta tiene en la conservación del patrimonio cultural en todo México (Ligorred, 2013), no siendo excepción el caso de San Juan Xiutetelco.

Así, la falta de coordinación entre los tres niveles de gobierno y la ciudadanía, indispensables para la valoración, conservación y activación del patrimonio en las zonas urbanas como rurales, dificulta el diseño y activación de estrategias de protección y puesta en valor del patrimonio, situación que ha puesto en riesgo al patrimonio cultural arqueológico en general, sin considerar que, la gestión armónica del patrimonio, dinamiza “el circuito virtuoso de flujos de valor y servicios entre la comunidad y la institución patrimonial” (Bonet, 2012), al tiempo de preservar el patrimonio, siendo lo enunciado de referencia para esta investigación.

1.2.1. Problema de investigación

La zona arqueológica prehispánica de San Juan Xiutetelco, Puebla, sobre la cual se asienta la cabecera municipal se encuentra en un proceso de degradación gradual y sostenida, debido a que durante décadas pobladores del centro histórico construyeron, con la anuencia o indiferencia de las autoridades, casas-habitación dentro del polígono de la zona arqueológica, a un costado o incluso sobre los basamentos. Sumado a lo anterior, es común el saqueo de piezas arqueológicas, situación que la ubica en peligro de desaparecer, ya que en la actualidad de los 13 basamentos que conformaban el complejo arqueológico sólo quedan tres y en estado crítico de deterioro.

La invasión y deterioro de la ZAX ha sucedido, desde hace décadas, ante la negligencia, ignorancia y desinterés de las autoridades municipales, que no han sancionado los atentados contra el patrimonio. Una nota periodística de EL UNIVERSAL Puebla-Tlaxcala (19 de septiembre de 1994), menciona el robo de piezas dentro de la zona arqueológica, así como la venta ilegal de estas, ante la actitud omisa de las autoridades municipales por preservar el lugar, la nota indicaba que:

“...El presidente de la Organización Cultural Xiuhtecuhtli A.C. (OCUXAC), denunció al personal del Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH) que ha permitido la realización de obras sobre la zona, refiriendo que en 1992 el regidor de educación Florencio Bruno López, dio \$20,000 nuevos pesos al antropólogo Ramón López García para que autorizara una construcción sobre una plataforma arqueológica (EL UNIVERSAL, 1994, p. 26).

Cabe destacar que la mayoría de los presidentes municipales en cada trienio, no han cumplido con el Plan de Desarrollo Municipal que se han establecido, en perjuicio del patrimonio cultural y el turismo, como ejemplo la administración 2014-2019, en el apartado 1.4 Xiutetelco Cultural se encuentra la estrategia 1.4.1 donde se acuerda “emprender la gestión que permita conocer los lineamientos para que Xiutetelco, rescate su pasado prehispánico” (PDM 2014-2019, p.29), así también dentro de los objetivos narrativos se contempla: “Contribuir al fortalecimiento turístico del municipio implantando proyectos de rescate de la Zona Arqueológica” (H. Ayuntamiento, 2014, p. 42). Sin embargo, no se llevó a cabo ninguna de las actividades o acciones mencionadas.

Es importante enunciar que ha sido evidente la ausencia de las autoridades federales representadas por el Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH), que no han mostrado interés en delimitar la zona arqueológica de Xiutetelco a pesar de diversas gestiones municipales, provocando que ésta, al no encontrarse registrada y delimitada ante el INAH, no tenga un marco legal que impida construcciones futuras dentro del sitio. La delegación del INAH-Puebla a la fecha sólo tiene bajo su resguardo las zonas arqueológicas poblanas de Tepapayeca,

Cantona, Cholula, Los Cerritos de San Cristóbal Tepatlaxco, Tepexi el Viejo y Yohualinchan en Cuetzalan del Progreso², en tanto Xiutetelco sigue esperando con los riesgos patrimoniales que ello implica.

No obstante, cabe resaltar que el actual gobierno municipal de San Juan Xiutetelco (2018-2021), ha estado trabajando para dar continuidad a los trabajos indicados en 2014 por el ayuntamiento anterior, relacionados con gestiones ante el INAH relacionadas con la ZAX. Esta labor es realizada por el actual encargado de Obras Públicas de municipio, quien comentó que solicitaron formalmente al INAH-Puebla realizar estudios técnicos de la zona arqueológica para delimitarla y posibilitar un resguardo legal protegiendo a la ZAX de futuras invasiones o saqueos, y lograr su conservación. Lamentablemente los representantes de INAH realizaron una visita y no han vuelto, (Director de Obras Publicas del Ayuntamiento de Xiutetelco, 2019, comunicación personal).

Para coadyuvar a atender la problemática referida, esta investigación analizará los alcances y limitaciones del TCBC como estrategia para la conservación de la ZAX. La estrategia propuesta parte del conocimiento y análisis de los recursos y las capacidades de los actores locales gubernamentales, empresariales y sociales del municipio de Xiutetelco, que articulados bajo los principios del turismo cultural de base comunitaria (TCBC), permitan dimensionar las posibilidades que este tiene, de coadyuvar en la conservación de la ZAX, en riesgo inminente de desaparecer.

² 3 INAH, Zonas arqueológicas de puebla disponible en <http://www.inah.gob.mx/zonasarqueologicas/>

1.2.2. Preguntas de Investigación

Pregunta general

¿Cuáles son los alcances y limitaciones del turismo cultural de base comunitaria (TCBC) como alternativa para la preservación de la Zona Arqueológica de San Juan Xiutetelco, Puebla?

Preguntas específicas

1. ¿Cuáles son las características sociales, económicas, culturales y turísticas de San Juan Xiutetelco?
2. ¿Qué atributos culturales, históricos, funcionales y turísticos caracterizan a la ZAX y su entorno?
3. ¿Cuáles son las principales capacidades de los actores locales y su relación con el turismo cultural de base comunitaria?
4. ¿Qué actividades turísticas potenciales pueden incorporarse a la oferta actual de la ZAX en el marco del TCBC?

1.3. OBJETIVOS

1.3.1. Objetivo general

Analizar los alcances y limitaciones que el turismo cultural de base comunitaria tiene, como alternativa para la preservación de la zona arqueológica de San Juan Xiutetelco, Puebla.

1.3.2. Objetivos específicos

1. Caracterizar aspectos sociales, económicos, culturales y turísticos de San Juan Xiutetelco para el conocimiento y comprensión del contexto municipal y su relación con la ZAX.
2. Determinar los atributos culturales, históricos, físicos y turísticos de la ZAX y su entorno, que permitan la identificación de su valor histórico-cultural y turístico.
3. Identificar las principales capacidades de los actores locales (gubernamentales, sociales y prestadores de servicios) del turismo en el municipio relacionados con el TCBC para dimensionar la pertinencia del TCBC como factor de conservación de la ZAX.
4. Determinar actividades turísticas potenciales que puedan incorporarse a la eventual oferta de la ZAX a partir del TCBC.

PREMISA DE INVESTIGACIÓN

La conservación de la Zona Arqueológica de Xiutetelco (ZAX) es posible a través del Turismo Cultural, sólo si los recursos (culturales y naturales) y las capacidades (organizacionales, instrumentales y sistémicas) de los actores locales del turismo se articulan de manera armónica, en torno a una propuesta de Turismo Cultural de Base Comunitaria (TCBC).

1.4. METODOLOGÍA

1.4.1. Metodología de la Investigación

Esta investigación es descriptiva, ya que permite conocer la realidad de situaciones, eventos, personas, grupos o comunidades que se pretenden analizar, todo ello acorde con esta investigación (Zafra, 2006). La metodología que se plantea en este trabajo es de carácter cualitativo, pues explora la cotidianidad de la gente dentro de una comunidad, permitiendo con esto, tener una mirada profunda de su estado. Taylor & Bogdan (1994) detallan que el estudio cualitativo considera como propósito principal la explicación y la comprensión, el papel personal del investigador y el conocimiento descubierto. Esperando tener al final “[...] una descripción tersa, una comprensión experimental y múltiples realidades” (Álvarez-Gayou, 2003 p. 29).

En otras palabras, según los mismos teóricos, la investigación cualitativa busca la subjetividad, para explicar y comprender las interacciones y los significados subjetivos individuales o grupales. En un sentido más amplio “[...] produce datos descriptivos, las propias palabras de las personas, habladas o escritas y la conducta observable” (Taylor & Bogdan, 1994 p. 20). Adicionalmente en la investigación cualitativa la reflexión es el puente que vincula al investigador y a los participantes (Mertens, 2005).

Así, la investigación cualitativa busca “la comprensión e interpretación de la realidad humana y social, con un interés práctico” (Hernández et al., 2010 y Galeano, 2007), de tal manera que “...se logre hacer una distinción entre las personas y comunidades dentro de su propio entorno, a través de diversas variantes que permitan examinar y entender su realidad” (ibidem).

En esta forma empírica de encarar la realidad, existen diversos métodos, por ejemplo, Mayan (s.f.) menciona principalmente tres: la etnografía, la teoría fundamentada y la fenomenología; éstos también son llamados diseños de investigación cualitativa. Asimismo, Hernández et al. (2010, p. 9) reconocen más ampliamente cuatro: “a) teoría fundamentada, b) diseños etnográficos, c) diseños narrativos y d) diseños de investigación-acción”.

Como ya se ha mencionado existen diversos métodos para poder abordar una investigación, sin embargo, para esta se utilizó el método etnográfico, este método cualitativo toma en cuenta la recolección de datos, las entrevistas, la observación y análisis de documentos, estos han sido incluidos bajo el término global de "métodos etnográficos" (Kawulich, 2005).

1.4.2. Métodos y técnicas

Puesto que la etnografía como método busca encontrar nuevos descubrimientos basado en la recolección y validación de información primaria, esta investigación empleó las técnicas de observación y observación participante con recorridos de campo, complementando con entrevistas semiestructuradas a actores clave³ identificados por ser parte activa de la comunidad, pues tienen funciones y realizan actividades para el bien de la misma. La información y postura de los actores es determinante ya que disponen de capacidades, habilidades, conocimiento en relación a la situación de su territorio (Ortiz, Matamoro y Psathakis, 2016 p. 3).

En primera instancia se aplicó la observación como primer acercamiento al objeto de estudio esta permitió tener una imagen del contexto en cuanto a las características generales del lugar, y de manera específica al conocimiento de la actividad turística (servicios, atractivos e infraestructura), así como ubicar a los actores locales clave que han sido protagonistas en relación a la protección y conservación del patrimonio, pues según Marshall y Rossman (1989 p. 79, citados por Kawulich, 2005) la observación definida como "la descripción sistemática de eventos, comportamientos y artefactos en el escenario social elegido para ser estudiado" permitió acopio de información relevante, se utilizaron como

³ "Los actores clave son aquellas personas, grupos o instituciones cuya participación es indispensable y obligada para el logro del propósito, objetivos y metas de la iniciativa a desarrollar De forma diversa, los actores clave tienen el poder, la capacidad y los medios para decidir e influir en campos vitales que permitan o no el desarrollo de una propuesta." Ortiz, Matamoro y Psathakis, 2016 p. 3).

instrumentos bitácoras de campo y cámara fotográfica para registrar los registros correspondientes.

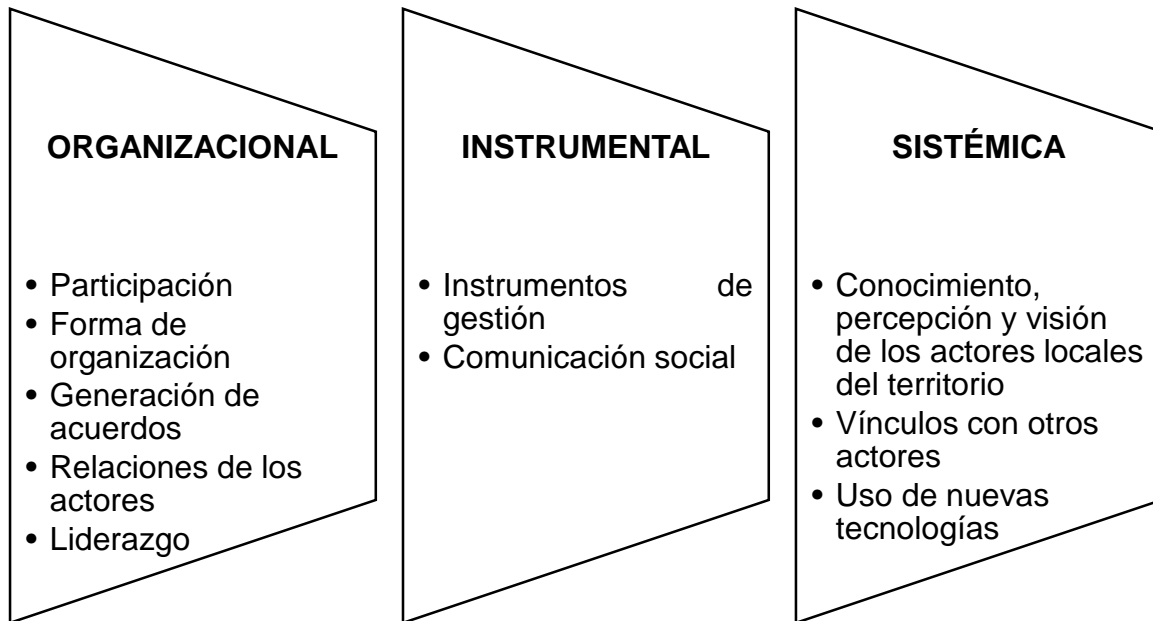
La observación de tipo cualitativo no es solo una mera contemplación, puesto que “implica adentrarse de manera profunda en las situaciones sociales, manteniendo un papel activo y de reflexión permanente. Implica el uso de todos los sentidos, con el objetivo de estar atento a todos los detalles, sucesos, eventos e interacciones” (Hernández et al. 2010). Incluso Martens, recomienda “contar con varios observadores para evitar sesgos personales y así obtener distintas perspectivas” (Martens, 2005).

Para el registro de recursos patrimoniales, atractivos turísticos y servicios con que cuenta el municipio de San Juan Xiutetelco, se diseñaron fichas de registro, considerando: nombre del atractivo, categoría, tipo, descripción y características distintivas, ubicación, accesibilidad, medios de acceso, rutas, estado de conservación, infraestructuras y actividades factibles a desarrollar. Para el diseño se utilizaron como referencia las propuestas de Navarro (2015); Camara y Morcate (2013); Salinas (2003) y OMT, (s.f.).

En tanto para determinar las capacidades de los actores locales (sociales, gubernamentales y empresariales -prestadores de servicios y artesanos-) se diseñaron cuatro guiones para realizar las entrevistas a profundidad (se diseñaron cuatro guiones porque se realizó uno específico para artesanos, por la particularidad de su actividad) cuyo objetivo fue detectar las capacidades específicas, que según Vargas (2006), deben tener los actores de una comunidad o territorio para emprender procesos de desarrollo local, considerando un uso responsable de sus capacidades, así como del patrimonio histórico y cultural; con el fin de poder impulsar la economía local y conservar su patrimonio e identidad local.

Enseguida se muestra una tabla resumen de los aspectos analizados en relación a las capacidades de los actores locales entrevistados (ver figura 3)

Figura 3. Elementos a analizar sobre las capacidades de los actores locales



Fuente: Elaboración propia, con base en Vargas (2006).

Las entrevistas a profundidad se aplicaron a los actores locales relacionados con la actividad turística o conservación del patrimonio dentro de la cabecera municipal de San Juan Xiutetelco clasificándolos, de acuerdo con Vargas (2006), en 1) actores sociales se consideró a integrantes de la Organización Cultural Xiuhtecuhtli A.C. [OCUXAC], 2) gubernamentales (presidente municipal, regidores de turismo, educación, desarrollo rural) y 3) empresariales, (prestadores de servicios turísticos y artesanos).

La elección de los entrevistados fue intencionada, siendo seleccionados a partir de criterios como: a) responsabilidad de gobierno relacionado con el patrimonio; b) conocimiento de la problemática relacionada con la ZAX, c) presentación o realización de iniciativas de protección del patrimonio de la ZAX, d) relación directa o indirecta con la actividad turística o la recreación y e) capacidades de agencia y disposición para sumarse a una estrategia de TCBC como eje para preservar la ZAX.

Se utilizó grabadora en las entrevistas previo consenso con los entrevistados; esto así a pesar de que existe discusión en torno al uso de este dispositivo como

medio de recolección de datos en la observación participante o una entrevista, dado que la grabación puede reprimir a la persona entrevistada (Taylor & Bogdan, 1994). Cabe aclarar que esta herramienta se utilizó sólo con actores entrevistados que accedieron a ser grabados y los que no, fue necesario tomar notas de la entrevista.

Las entrevistas se realizaron los fines de semana del 11 de octubre al 22 de diciembre de 2019, realizando un total de 16 entrevistas, posteriormente se realizaron once entrevistas más, entre el 7 de enero y el 16 de febrero del 2020, sumando 27 entrevistas (ver tabla 1).

Tabla 1. Aspectos generales de los actores claves y fechas de entrevista

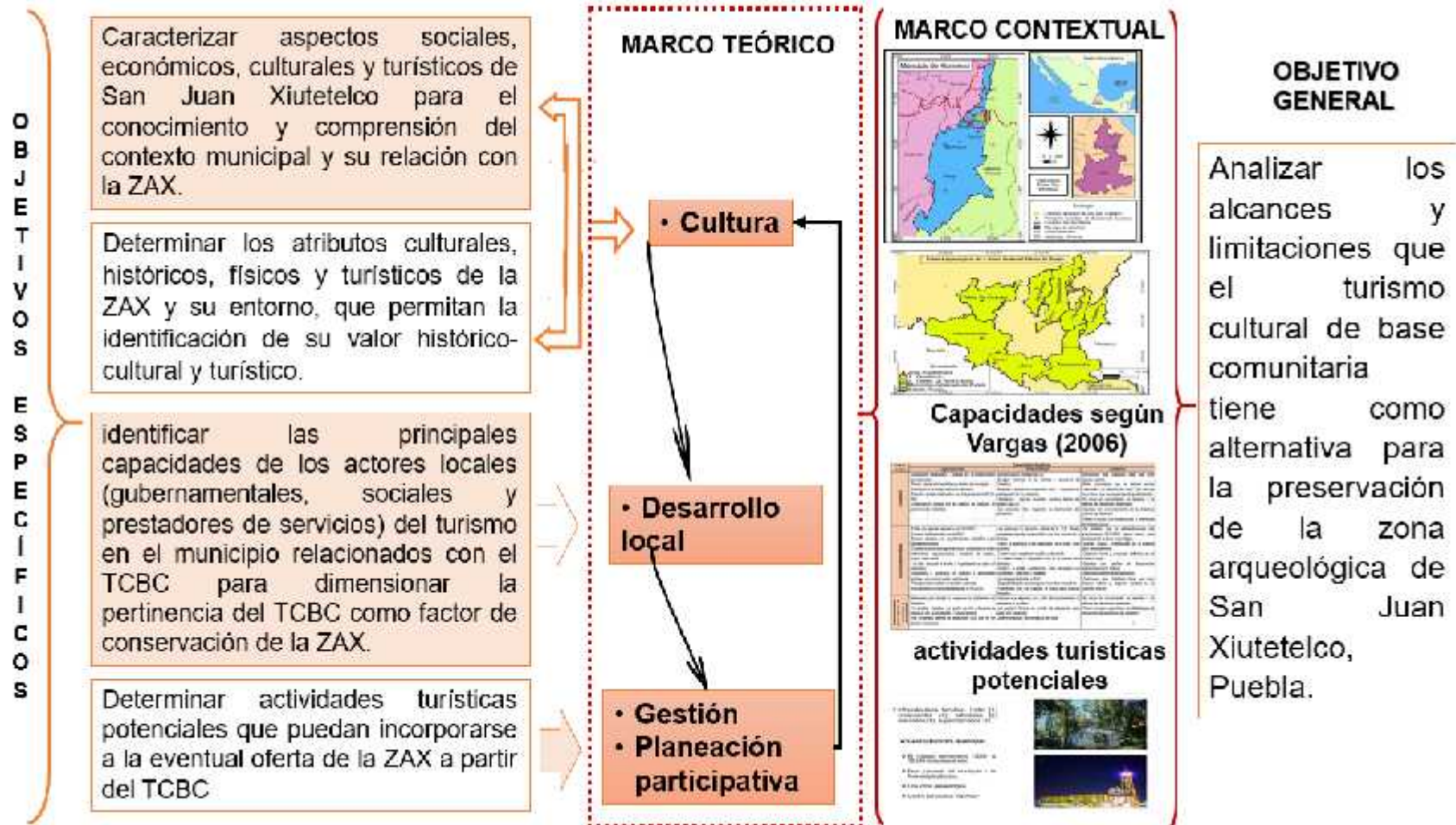
Primera etapa del 11 de octubre al 22 de diciembre del 2019			
Actores		Dependencia	Nº
Sociales		Organización cultural Xiuhtecuhtli A.C. (OCUXAC)	2
Gubernamentales		H. Ayuntamiento 2018-2021	4
Prestadores de servicio		Prestadores de servicio	5
“empresariales”		Artesanos	5
Total			16
Segunda etapa del 7 de enero al 16 de febrero del 2020			
Sociales		Organización cultural Xiuhtecuhtli A.C. (OCUXAC)	6
Gubernamentales		H. Ayuntamiento 2018-2021	1
Prestadores de servicio		Prosadores de servicio	1
“empresariales”		Artesanos	3
Total			11

Fuente: Elaboración propia

Para la realización del registro de atractivos turísticos, servicios e infraestructura turística se efectuaron recorridos de campo, teniendo como herramientas de apoyo bitácora y cámara fotográfica, que permite contar con un archivo fotográfico de los recursos patrimoniales y atractivos turísticos.

En el siguiente diagrama (figura 4) se puede observar de manera esquemática la relación entre: objetivos particulares- marco teórico-marco contextual y objetivo general.

Figura 4. Relación: Objetivos-Marco teórico-Marco contextual-Objetivo-general



Fuente: Elaboración propia

CAPITULO II. MARCO CONTEXTUAL

2.1. ANTECEDENTES INVESTIGATIVOS

El Turismo de Base Comunitaria, planteado como alternativa para la conservación de la Zona Arqueológica de Xiutetelco (ZAX), surge en Latinoamérica y es impulsado, en primera instancia, por comunidades indígenas, que conservan formas de organización comunitaria en aspectos económicos, culturales, ambientales etc., se desarrolla tanto en espacios rurales como urbanos, siendo un ejemplo, lo que acontece en Salvador de Bahía, Brasil, con la experiencia de turismo comunitario urbano en el barrio Cábula, que es liderado por comunidades afrodescendientes (Santos da Silva, Pedreira, de Brito, Soares 2011).

Otras experiencias de referencia, donde el turismo cultural de base comunitaria ha estrechado lazos entre los pobladores con sus espacios naturales y culturales, son la del Centro Histórico de Bogotá Colombia y el modelo de gestión del turismo comunitario en el destino turístico de la región de Cuzco en Perú (Casas A; Soler A; Jaime V. 2012).

En cuanto al Centro Histórico de Bogotá, fue declarado Monumento Nacional (Documento 264 de 1963 y ratificado por la Ley de Cultura de 1997), conserva aspectos históricos y un entorno particular por los cerros orientales, se reconoce como centro de la ciudad con diversidad de usos y una zona de vivienda de diferentes estratos socioeconómicos, intervenciones que según Téllez (1998), han propiciado la generación de recursos económicos, los cuales han contribuido a preservar el centro histórico. El proyecto Bogotá relaciona el patrimonio cultural construido y el turismo, como una opción de aprovechamiento económico para garantizar su sostenibilidad, y como factor de competitividad del centro tradicional y propone el “programa estructurante” de patrimonio construido, para realizar acciones urbanas orientadas a estimular la inversión privada, valorizar los entornos y revitalizar los inmuebles.

En relación al modelo de gestión del turismo comunitario en el destino turístico de la región de Cuzco, Perú, este integra como principal atractivo turístico

de la región: El santuario histórico prehispánico de Machu Picchu, con el objetivo de analizar la actividad turística de la región, desde la perspectiva del turismo comunitario para incidir en la necesidad de potenciar la participación de las comunidades locales en el futuro modelo de desarrollo y gestión de la actividad turística, especialmente en la zona del principal atractivo turístico (Casas et al 2012).

En México también podemos encontrar casos de éxito, tales como los registrados en la Sierra Norte de Oaxaca, donde se ubican experiencias que aportan referentes para la comprensión y desempeño de instituciones comunitarias y formas de gobernanza del patrimonio natural y cultural (Palomino, Gasca y López, 2015). En relación al patrimonio, cada pueblo, Estado o nación decide lo que es o no es patrimonio; siendo este un concepto dinámico. En cuanto a las zonas arqueológicas, tema de referencia para este estudio, tenemos que estas pertenecen al patrimonio material arquitectónico y representan el legado material de culturas antiguas para el país o región donde se encuentran.

En los casos mencionados de TBC, el turismo ha contribuido al rescate, reconstrucción y/o conservación del patrimonio cultural. Si bien diversos autores han documentado los impactos negativos del turismo sobre el patrimonio y los sitios arqueológicos (Hussein-Mustafa, 2011; Comer y Willems, 2011; Chirikure y Pwiti, 2008), estos impactos están relacionados invariablemente con una inadecuada gestión del patrimonio, basada en la mercantilización del patrimonio.

En respuesta a lo enunciado, el turismo está siendo replanteado, buscando nuevos modelos de gestión, entre los que sobresale el turismo cultural de base comunitaria (TCBC), que pretende conjuntar acciones que permitan a los actores locales de los distintos destinos turísticos, conservar el patrimonio y al mismo tiempo la valoración de sitios o inmuebles patrimoniales, mediante la actividad turística, Lazzarotti (2006) refiere el caso de la región francesa de Haut- Rhin, donde fueron restaurados por las autoridades del pueblo de Bacharach debido a la actividad turística. En el caso del sitio arqueológico maya de Caracol en Belice, es el ingreso generado por las entradas de turistas al sitio lo que permitió continuar con las excavaciones e investigaciones (Ramsey y Everitt, 2018). De acuerdo con De

Barceló, Maximino, y Vicente (2004) existen tres posibilidades de integración y aprovechamiento de los sitios arqueológicos: 1) Sitio abierto al turismo; 2) Que forme parte de un recorrido ecoturístico; y 3) Vestigio integrado a un área verde.

Si bien es indiscutible según Juste, Gómez y Fernández (2011) y Zizumbo (2010), que las actividades turísticas constituyen una alternativa para el desarrollo socioeconómico de las regiones, también es cierto que no se debe buscar únicamente maximizar las ganancias, sino empoderar a las personas, mediante la valoración o revaloración de las tradiciones de las culturas ancestrales locales que aún forman parte de la vida cotidiana de sus comunidades mediante proyectos que mejoren su bienestar social.

Así también, Debido a que el incremento de la búsqueda de experiencias culturales aumenta si el viaje incluye nuevas experiencias, la oferta tradicional de un país o destino, necesita renovarse y englobar manifestaciones culturales innovadoras, responsables con el entorno patrimonial e incluyentes con la población local, integrando ofertas de turismo de base comunitaria, y dentro de este puede estar la valoración y preservación de una zona arqueológica (Ballart, y Juan Tresseras, 2001).

Esta investigación, derivado de las experiencias nacionales e internacionales referidas, parte de la premisa que el turismo cultural de base comunitaria (TCBC) puede ser una alternativa de gestión turística, incluyente, participativa con capacidad de valorar y conservar el patrimonio representado por la ZAX, al tiempo de generar oportunidades de ingresos para los residentes locales.

2.1.1. ANTECEDENTES HISTÓRICOS DE SAN JUAN XIUTETELCO

La población de San Juan Xiutetelco, cabecera del municipio, está ubicada sobre lo que fue un sitio prehispánico y formó parte de la ruta de comercio que conectaba la Costa del Golfo con el centro de México. Autores, como Lombardo (1933) y García (1954) mencionan que el poblado de Xiutetelco originalmente fue fundado durante los siglos V al XII d.C. por grupos de la cultura totonaca. Si los datos y la filiación son correctos, en gran medida este sitio fue contemporáneo a Tajín y Yohualichan, en la Sierra Norte del estado de Puebla.

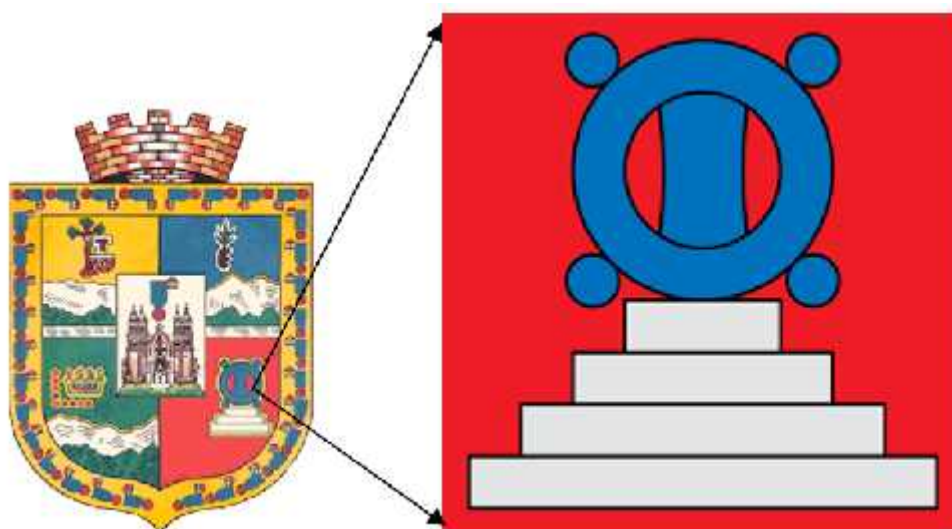
Sin embargo, Vicente Lombardo Toledano en su tesis de doctorado "Geografías de las lenguas de la Sierra Norte de Puebla", redacta que Xiutetelco fue fundado por el gran imperio del Totonacapan, mucho antes que el Tajín, en el periodo preclásico (INAFED, 2019); es decir, el pueblo originario de Xiutetelco formó parte de lo que posteriormente los mexicas del posclásico denominaron Totonacapan (Lombardo, 1950). Después del asentamiento de la cultura totonaca, el nombre originario del lugar se perdió, cuando los nahuas llegaron le denominaron al pueblo Xiutetelco⁴. No hay claridad si los nahuas desplazaron a los totonacos y retomaron el lugar o cuando estos llegaron, éste estaba deshabitado.

Según Solano (1988)., Xiutetelco quedó en ruinas por la destrucción realizada en el siglo XVI por el español Gonzalo de Sandoval, después del enfrentamiento entre originarios y españoles. El sitio contaba con una población pequeña durante la ocupación española, en las relaciones geográficas del arzobispado de México de 1734; se menciona que Xiutetelco contaba con 15 familias y 192 personas de mulatos y personas de razón

⁴ Xiutetelco; proviene de las voces nahuas "xiuhtla", yerbazal; "tetelli", montón o nacimiento de piedra en forma de pirámide, y "co", en; que significa: "yerbazal en el montón de piedras o pirámides donde hay muchas hierbas".(Enciclopedia de los municipios y Delegaciones de México, Estado de Puebla)
<http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM21puebla/municipios/21199a.html>

Se encontraron datos que refieren que, en el siglo XVI, San Juan Xiutetelco, pasó a formar parte a una de las siete provincias de Tecihitlan (García, 1950), es decir del actual municipio de Teziutlán, al cual por Cédula de Felipe II, Rey de España, en agosto de 1555, le fueron concedidos sus asentamientos jurisdiccionales.⁵ El jeroglífico simboliza "Adoradores del Fuego". El escudo de Xiutetelco simboliza; un campo Rojo símbolo de las ardientes lavas que arrasaron esos lugares (figura 5) y fue hasta 1895, cuando se constituyó como municipio libre.

Figura 5. Escudo de armas de Teziutlán Puebla resaltando el glifo de Xiutetelco.



Fuente: www.teziutlanenlinea.com

⁵: "Mexcacauatla que significa "Monte de los magueyes"; en el cuartel inferior izquierdo en campo verde, el cerro de Chignautla "lugar de nueve manantiales"; en el superior derecho, Acateno que significa "cañas junto al agua", símbolo de las aguas del río Xoloatl, el cerro de Atoluca en campo azul; en el cuartel inferior derecho en campo rojo, Xiutetelco que significa "adoradores del fuego"; en el centro, un escudo con el jeroglífico de Teziutlán "lugar donde graniza" sobre el templo del Carmen, en campo de plata, la Cimera es una corona mural con que se honra materialmente a la Ciudad. La orla se forma con jeroglíficos de Teziutlán".(Enciclopedia de los municipios y Delegaciones de México, Estado de Puebla) <http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM21puebla/municipios/21174a.html#:~:text=Teziutl%C3%A1n.,%22cerro%20lleno%20de%20granizo%22.&text=La%20orla%20se%20forma%20con%20jerogl%C3%ADficos%20de%20Teziutl%C3%A1n.>

Gerhard Peter, (1986) argumenta que la provincia de Tecihutlan estaba bajo el gobierno del corregidor de Tlatlauquitepec desde 1538 hasta el año de 1553 que fue cuando se nombró aun corregidor para la zona; de igual manera, se hace referencia a Xiutetelco como antiguo asentamiento y para el siglo XVIII ya era considerado pueblo. Años más tarde, el pueblo de Xiutetelco enfrentó un conflicto aledaño con el estado de Veracruz y se establecieron los actuales límites entre Xiutetelco y Jalacingo. Actualmente San Juan Xiutetelco, forma parte de la Región Nororiental del Estado de Puebla.

2.1.2 Antecedentes históricos de la Zona Arqueológica de Xiutetelco

Los primeros estudios realizados en la zona arqueológica mencionan cuatro de las pirámides principales, formando una cruz latina, distantes entre sí 300 m. por el eje. Lo que se ve al fondo del croquis (figura 6) es la más alta y está construida de tierra, sin piedra; las otras tres son de tierra y piedra, sin argamasa (Lombardo, 1933).

Figura 6. Croquis de la región arqueológica de Xiutetelco

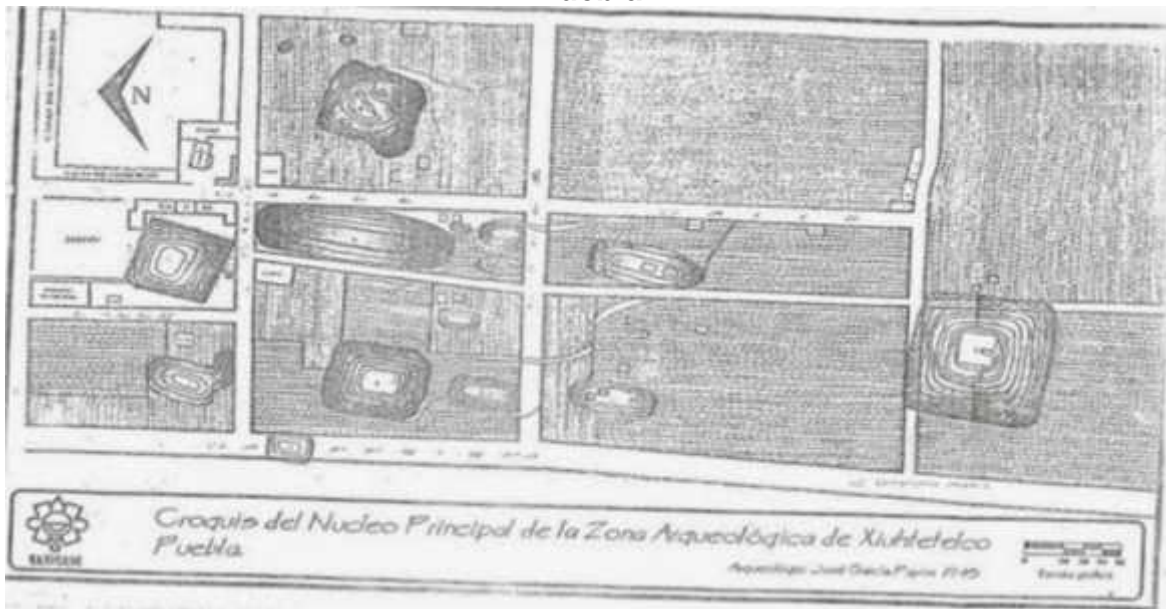


Fuente: Lombardo (1933.) croquis de la región arqueológica de Xiutetelco

En 1942 el arqueólogo José García Payon, reporta el sitio y menciona, las condiciones de cuatro montículos principales (1, 2, 6 y 9) de los cuales el montículo 9 es el mejor conservado, ya que cuenta con el 60% del revestimiento y es el más

interesante (figura 7). Indica que las estructuras son construidas de manera muy rudimentaria con un núcleo suelto compuesto de piedra y tepetate desintegrado.

Figura 7. Croquis del núcleo principal de la zona arqueológica de Xiutetelco Puebla



Fuente: José García Payón (1945)

“En el poblado se encuentran numerosos montículos de forma piramidal y plataformas, cubiertas de bosques que demuestran por su abundancia que, en ciertas épocas de nuestra prehistoria, este sitio fue posiblemente uno de los de mayor importancia de la Sierra poblana, y profundamente habitado” (García, 1945).

Así también se puede observar en el plano (figura 7) que los vestigios de estos monumentos arqueológicos se encuentran ubicados en el centro del poblado de Xiutetelco y por lo tanto se hallan separados entre sí por calles casas bardas y siembras que dificultan las exploraciones y la deposición de los escombros.

Al iniciar García (1942) lo trabajos enumeró y exploró los montículos 1, 2, 6 y 9, determinando las características siguientes:

- Montículo número uno: tiene apariencia de un monte y en la parte alta se encuentra un campanario como se puede ver en la figura 8. La investigación no pudo llegar más a fondo; debido a que a su alrededor se localizan construcciones

(casas, bardas, comercios) a consecuencia de esto ya no fue posible abarcar todos los costados del montículo.

Figura 8. Montículo, número 1, de la zona arqueológica de San Juan Xiutetelco



Fuente: Tomado de José García Payon (1950, p. 399)

-Montículo número dos, varias de las trincheras (zanjas) exploradas del montículo dos, demuestran que se había removido un 95% del revestimiento y no le fue posible encontrar huellas, para su reconstrucción original. En la trinchera del norte que fue la única en la que pudo encontrar alguna huella, se encontró con un pequeño tramo de 1.12 m. de revestimiento de piedra labrada correspondiente al desplante del edificio. (Figura 9).

Figura 9. Montículo número 2, de la zona arqueológica de San Juan Xiutetelco.

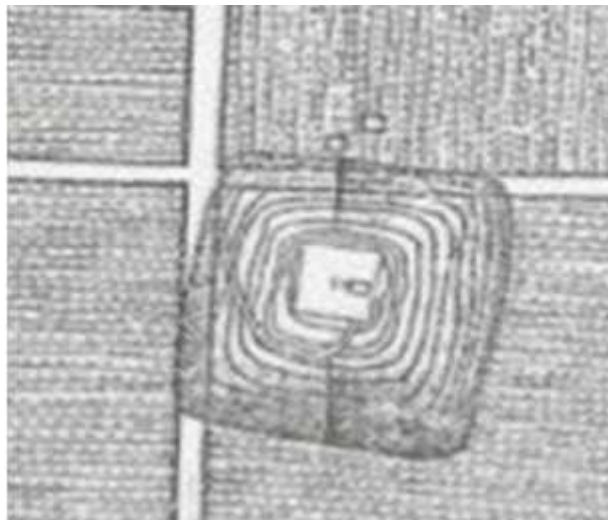


Fuente: Tomado de José García Payon, (1950, p. 399)

-Montículo número seis, se trata de una pirámide truncada de siete cuerpos con una base de 44 m. de diámetro, a la que se removi6 por lo menos un 15% de su núcleo principalmente por sus lados sur este y noreste, quedando solamente pequeños tramos del revestimiento de los distintos cuerpos que permiten conocer su forma y en menor proporción detalles de su escalinata.

García llegó a la conclusión que el estado que presenta por su lado norte, este y sureste a dos metros de la calle principal, se debe a los trabajos de liberación para la apertura de la calle y la construcción y ensanchamiento de Xiutetelco (figura 10).

Figura 10. Montículo número 6 de la zona arqueológica de San Juan Xiutetelco.

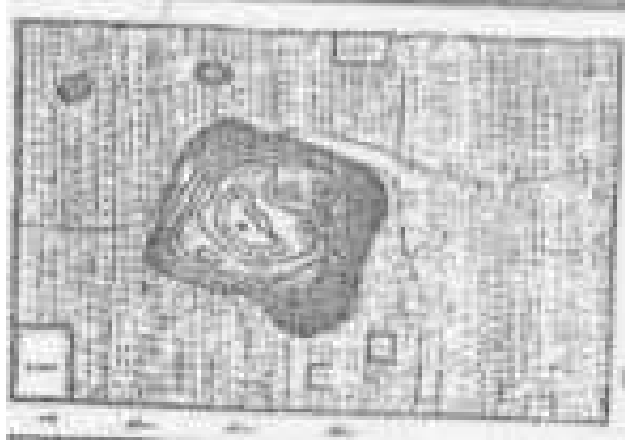


Fuente: Tomado de José García Payon, (1942, p. 399)

-Montículo número nueve, en su base sobresalían vestigios de un piso de mezcla, suspendiéndose ya que no se encontró ningún rastro de huellas de su revestimiento, quedando solamente como prueba que se trata de alguna escultura. Se registra la superposición de cuatro pisos de cemento indígena separados entre sí por capas de rellenos de tierra de 58 cm; 1.06 m, y 53 cm, donde el piso más antiguo se halló a 2.17 m (ver figura 11).

Durante la exploración se encontraron algunos trozos de estuco que recubrían la construcción, pintados con anchas franjas horizontales de color azul verdoso que llevan entre ellas otras de color rojo semejante a los hallados en la zona arqueológica del Tajín.

Figura 11. Montículo número 9, de la zona arqueológica de San Juan Xiutetelco.



Fuente Tomado de José García Payon, (1950, p. 399)

Las exploraciones realizadas por García (1950), en la zona arqueológica de Xiutetelco, ilustran la relevancia histórica y cultural de la misma. Sin embargo, a lo largo de los años la población ha construido viviendas con el mismo material de estos basamentos o incluso sobre estos importantes vestigios al tiempo de saquear gran cantidad de piezas arqueológicas.

Antes del año 2002, la zona estuvo protegida por el entonces Instituto Nacional Indigenista (INI), incluso había rótulos que indicaban que, si se quería construir o intervenir en la zona, se debería notificar al Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH) para que ellos autorizaran las intervenciones. Sin embargo, no hubo personal permanente que se encargara de la salvaguarda del lugar. Los letreros desaparecieron y el lugar quedó sin resguardo formal hasta la fecha.

2.2. Contexto geográfico de San Juan Xiutetelco

Xiutetelco es uno de los 217 municipios del estado de Puebla. Se localiza entre los paralelos 19° 37' y 19° 53' de latitud norte; los meridianos 97° 18' y 97° 26' de longitud oeste; altitud entre 1 300 y 3 100 m. en la parte noreste de este estado, en la región de Teziutlán (Sierra Noreste)⁶.

Actualmente el municipio cuenta con una superficie de 144.9 km². colindando al noroeste con Teziutlán, al norte con Hueytamalco, al oeste con Chignautla, al suroeste Tepeyahualco de Cuauhtémoc; en el estado de Veracruz, el municipio colinda al este con Jalacingo, al sur con Perote⁷ (figura.12).

Figura 12. Mapa: Ubicación del municipio de Xiutetelco Puebla.



Fuente: Elaboración propia (2020) con el programa QGIS v.2.18.3 (QGIS.org, 2017) a partir de información de INEGI (2019).

⁶Es la Región II se ubica al norte y noreste del Estado de Puebla, está constituido por 28 Municipios y uno de ello es Xiutetelco.

⁷<http://www.microrregiones.gob.mx/zap/datGenerales.aspx?entra=zap&ent=21&mun=199>

El municipio cuenta con 40 localidades, entre las cuales se encuentran: San Juan Xiutetelco como cabecera municipal siendo la más poblada con 9490 habitantes (INEGI, 2020); siguiendo en orden de importancia, las localidades de, Xaltipan, San Andrés, San Francisco, San Salvador, San José, San Martín, San Antonio y Santiago como las más pobladas. El municipio de San Juan Xiutetelco en general tiene una población más de 40, 000 habitantes, el promedio de edad en población está entre los 15 y 64 años.

En cuanto a educación, en el 2015, la condición de rezago⁸ educativo afectó a 34.0% de la población, lo que significa que 13,982 individuos presentaron esta carencia social⁹. Así, el rezago social del municipio contrasta con la riqueza cultural y natural que alberga.

El tipo de clima en general va de templado húmedo con abundantes lluvias en verano y semi-cálido húmedo con lluvias todo el año (12 – 20°C).

2.2.1. Actividades económicas

Las principales actividades económicas del municipio de Xiutetelco son la agricultura, la ganadería, el comercio y la pirotecnia. Esta última actividad esta valorizada como un atractivo cultural. La industria textil, recientemente se ha convertido en el sector económicamente más importante del municipio (H. ayuntamiento de Xiutetelco, 2014).

Los productos agrícolas más importantes en el municipio son: maíz, haba, frijol, alverjón. Con relación a la fruticultura se encuentra: pera, aguacate, naranja, manzana, ciruela, durazno, membrillo, capulín, zarzamora, nuez e higo; en cuanto a las hortalizas se produce lechuga, acelgas, rábanos, quelites, cilantro, epazote y quintoniles. La ganadería en el municipio se conforma por la producción de ganado

⁸ El concepto de *rezago educativo acumulado* en México considera los siguientes componentes: población de 15 años y más que es analfabeta o sin instrucción, que no concluyó la primaria, o que no inició o no concluyó los estudios de secundaria.

⁹ https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/40675/Puebla_199.pdf

vacuno, ovino, porcino, caprino, y otros como el asnal, mular, conejal y diferentes tipos de aves.

2.2.2. Patrimonio inmaterial (Fiestas y tradiciones importantes de San Juan Xiutetelco)

Entre el patrimonio inmaterial municipal, destacan las fiestas y tradiciones en el municipio, empezando por orden de importancia, con la celebración patronal dedicada a San Juan Bautista y la feria del pueblo que dura 15 días aproximadamente. Los días más concurridos en esta festividad son el 22 de junio cuando se lleva a cabo un ritual en el Centro Ceremonial Las Pilas y el 24 de junio que se celebra al Santo Patrón de Xiutetelco, San Juan Bautista. Se realizan diferentes rituales durante ese día en basamento piramidal que se encuentra ubicada en el centro del municipio, sobresaliendo las representaciones históricas y la tradicional quema de fuegos pirotécnicos y un espectáculo piro-musical.

Continuando con las festividades del municipio, se organiza una segunda festividad en honor a la Virgen del Aguacate y en el marco de esta celebración se realiza la Feria del Pirotécnico que se lleva a cabo los días 10 y 11 de febrero, donde se queman castillos de fuegos artificiales.

Una de las festividades más populares, debido a que se lleva a cabo en todas las comunidades del municipio es la celebración del 3 de mayo en honor a la Santa Cruz. Destaca también el 1 y 2 de noviembre, destaca la celebración de Todos los Santos y Fieles Difuntos con ofrendas y visitas al cementerio.

En diciembre hay dos fechas importantes para los pobladores del municipio, la celebración del 12 de diciembre en honor a la Virgen de Guadalupe con bailes por la noche, y la quema de castillos de fuegos artificiales, y para concluir el año, el 31 de diciembre antes de la media noche se realiza la quema del tradicional viejito para recibir al año nuevo, esta celebración se efectúa en comunidades y barrios del municipio.

Así también, destaca el equinoccio de primavera que se lleva a cabo del 19 al 22 de marzo; en el marco de este evento, se hacen recorridos por las cuatro pirámides principales del lugar, se realiza un ritual ya sea en una de las pirámides, dentro de los temascales o en el centro del municipio. En tanto al interior del museo comunitario se ofrecen conferencias, actividades culturales, representaciones artísticas entre otras actividades, estas son organizadas por los encargados del museo con apoyo del Ayuntamiento (ver tabla 2).

Tabla 2. Tabla de festividades en el municipio Xiutetelco
Lista de festividades durante el año en San Juan Xiutetelco Puebla.

Día (s)	Mes	Festividades	Lugar	Responsables
10 y 11	Febrero	Feria del Pirotécnico y celebración de la Virgen Del Aguacate	Centro Histórico	mayordomos y vecinos de la comunidad
19,20, 21	Marzo	Equinoccio de primavera	Museo comunitario y zona arqueológica	Encargados del museo comunitario
3	Mayo	Día de la Santa Cruz	Comunidades de Xiutetelco	Todos los pobladores
15 al 28	Junio	Feria del municipio en honor a San Juan Bautista	Cabecera municipal	Ayuntamiento y mayordomos
22	Junio	Ritual en el Centro Ceremonial las Pilas	Centro Ceremonial las Pilas	Encargados del museo
24	Junio	Representaciones prehispánicas	Zona arqueológica	Encargados del museo
28 al 5	Octubre y Noviembre	Exposición de altar (cada año es diferente)	Museo comunitario	Encargados del museo
1 y 2	Noviembre	Fieles difuntos y día de muertos	Todo el municipio de Xiutetelco	Todos los pobladores
12	Diciembre	Virgen de Guadalupe	Comunidad la Gloria	Mayordomos y vecinos de la comunidad
31	Diciembre	Festejo de fin de año	Todo el municipio de Xiutetelco	Todos los pobladores

Fuente: Elaboración propia a partir de las intervenciones en el museo comunitario de Xiutetelco.

CAPÍTULO III. MARCO TEÓRICO-CONCEPTUAL

3.1 CULTURA Y DESARROLLO, FUNDAMENTOS DEL TURISMO CULTURAL

El abordaje teórico de esta investigación, parte de una base conformada por las teorías de la cultura, el desarrollo local, complementando con las teorías de la planeación participativa y la teoría de la gestión. Así en la Teoría de la cultura, se realiza una descripción de esta y de sus diversas acepciones, considerando aspectos tales como creencias, costumbres, hábitos y capacidades adquiridas por el hombre en tanto miembro de una sociedad, así como mecanismos de interacción con su entorno, evidenciados en su patrimonio tangible e intangible.

En cuanto al desarrollo local, se aborda como paradigma alternativo, del modelo top down (de arriba hacia abajo), proponiendo un desarrollo construido desde, con y para los residentes locales, es decir Bottom-up (de Abajo hacia Arriba), a partir de sus recursos y capacidades. La teoría de la planeación participativa es de relevancia considerando la necesaria discusión sobre la pertinencia del Turismo cultural de Base Comunitaria (TCBC) planteado, basado en la participación y construcción colectiva de consensos, y finalmente la Teoría de la gestión, permite clarificar los elementos a proponer y adecuar en el marco de la eventual gestión del TCBC. Complementariamente se abordarán las relaciones entre las teorías y los conceptos principales, tales como turismo, turismo cultural y su vinculación con la comunidad y sus actores.

Esta investigación considera que el bagaje teórico conceptual descrito, permitirá el análisis y comprensión del problema de investigación, cuyo propósito está orientado a analizar los alcances y limitaciones del Turismo Cultural de Base Comunitaria (TCBC) como eje para la conservación del patrimonio cultural representado por la Zona Arqueológica de Xiutetelco, localizada en la Sierra Nororiental del Estado de Puebla.

3.1.1 Teoría de la cultura, definiciones y aproximaciones

La palabra cultura tiene importantes implicaciones y efectos morales, debido a su compleja acepción antropológica. Etimológicamente, la palabra cultura deriva del verbo latino *colere*, que significa cultivar. Una forma del verbo es *cultum*, que en latín significa agricultura. Por esta razón, *cultura* quiere decir, según Austin (2000) agricultura, culto y cultivado.

En esta investigación, se realiza un abordaje de la cultura desde la perspectiva antropológica de Austin, la cual considera “que los seres humanos, son seres culturales, agentes de cultura y culturalmente diversos [...] la cultura pertenece al dominio de la acción, ya que todas las acciones humanas son profundamente culturales” (Austin, 2000).

Una postura que incluye todo un catálogo de elementos que conforman la cultura, es la propuesta por Tylor (1871), quién es un referente para hablar de cultura, indica que: “La cultura o civilización, en sentido etnográfico amplio, es aquel todo complejo que incluye el conocimiento, las creencias, el arte, la moral, el derecho, las costumbres y cuales quiera otros hábitos y capacidades adquiridos por el hombre en cuanto miembro de la sociedad” (Tylor, 1871, p. 29).

En esta definición destaca la referencia que indicaba: “aquellos que deseen comprender sus propias vidas deberían conocer las etapas mediante las que sus opiniones y sus costumbres se convirtieron en lo que son...” (Tylor en Kahn 1975, p. 11).

El autor utilizaba el método comparativo para deducir el estado de las culturas del pasado a partir de las culturas del presente, explicando además algunos aspectos actuales de la cultura como supervivencias del pasado. Otros aspectos relevantes de la definición se encuentran en su afirmación, ante “*hábitos y capacidades adquiridos*, es decir, no innatos. Con esto, introduce en su definición una distinción entre lo *natural* y lo *cultural* “que ha permeado hasta el momento todas las definiciones de cultura y forma parte de su núcleo” (Tylor, 1871). También

es importante destacar en su definición el aspecto eminentemente social de la cultura, puesto que se trata de hábitos y capacidades adquiridas en cuanto a miembros de la sociedad.

La postura de Tylor referida a que la cultura es un todo complejo, que es *social* y que es *adquirida*, fue muy criticada por Martínez (2010) dicha crítica consistió en la discusión analítica de dicha teoría, y en confrontar los eventos semejantes dentro de los pueblos y culturas relatos relacionados entre sí. Según Harris (1985) esta perspectiva, incluye a las sociedades que nos pueden parecer más simples, pero que pueden tener una historia propia que las ha llevado a ser exactamente como son en un momento determinado. No todas las sociedades han atravesado las mismas etapas evolutivas, del mismo modo y con la misma secuencia, como creían los evolucionistas clásicos.

Aunque la definición de Tylor (1871) incide en la gran variedad de culturas, se ha de tomar en cuenta que no existe un orden único y secuencial en la historia y que, por tanto, no se pueden formular de manera simple leyes históricas o etapas de la evolución idénticas para todas las sociedades y tiempos. Por su parte Boas considera que: “la cultura incluye todas las manifestaciones de los hábitos sociales de una comunidad, las reacciones del individuo en la medida en que se ven afectadas por las costumbres del grupo en el que vive, y los productos de las actividades humanas en la medida en que se ven determinadas por dichas costumbres” (Boas, 1941, p. 14).

En esta definición Boas (1941) refiere de modo similar que Tylor a un todo complejo, de hábitos sociales de una comunidad, (realzando, también, el aspecto social de lo cultural), pero introduce con contundencia el elemento individual, interesándose principalmente por la comprensión del comportamiento individual en relación con los factores determinantes, como las costumbres del grupo en el que vive y los productos de las actividades humanas.

Entre las numerosas definiciones de cultura, destacan la de Goodenough (1971), quien considera a la cultura como aquellas cosas que debemos conocer o

creer para poder operar de una manera que sea aceptable para los miembros de la sociedad estudiada. Pues considera que la cultura es un conjunto de reglas que son aprendidas mediante el análisis etnográfico y que por tanto se derivan de las operaciones por las que se describen culturas particulares. Así Goodenough (1971) citado en Keesing (1974, p. 56) indica que: “la cultura de una sociedad consiste en todo aquello que conoce o cree con el fin de operar, de una manera aceptable sobre sus miembros. La cultura no es un fenómeno material: no consiste en cosas, gente, conducta o emociones. Es más bien una organización de todo eso” (ibídem).

Lo enunciado incluye distintos sistemas de normas y no solo un sistema, por ello la cultura difiere de los fenómenos materiales y del comportamiento, de las emociones y de las personas, debido que no consiste en cosas, gente, conductas, más bien es “la forma que tienen las cosas en la mente de la población y los modelos de esta para percibir las, relacionarlas e interpretarlas” (Kahn, 1975, p. 20).

Con el propósito de recapitular, y para comprender la relación de la teoría de la cultura en el contexto de esta investigación consideraremos que esta, es un conocimiento socialmente compartido, no hay seres culturales más que en relación con los otros, donde no todos saben lo mismo, ni lo manifiestan del mismo modo. Por ello Ciccourel citado por Ardèvol (2005) habla del conocimiento distribuido; que es un conocimiento que se sitúa en los procesos mentales del cerebro, pero también en las herramientas que utilizamos, en el entorno en el que vivimos (que nos lleva a vivir de determinada manera), en el trabajo cooperativo.

Díaz de Rada (2010) repasa y comenta numerosas concepciones de la cultura, y se entiende desde la antropología, que es el proceso, la acción-relación y el contexto social. De todo ello se deduce que no puede haber gente sin cultura y que no es sensato hablar de mayores o menores cantidades de cultura; es decir “la cultura deja de adjetivar a grupos, comunidades e instituciones, para aludir a las formas que asume la acción según lógicas y tradiciones que le son constitutivas”. Batallán y Campanini citados por Díaz de Rada (2010, p. 208).

Como Llobera afirma en su texto *El Camp i el Mètode de l'Antropologia* (2009, p. 20-21), la cultura, además de ser compartida y de convertirnos en miembros de un grupo social, también se caracteriza por ser: 1) Aprendida, ya que se transmite tanto de modo consciente como inconsciente. 2) Simbólica: es la utilización de símbolos, y 3) Integrada, es la suma de los distintos elementos culturales. Una vez reconocidas las dificultades que presenta llegar a una definición inquebrantable de cultura, se debe cambiar el eje de la mirada para intentar comprender y describir, el significado de prácticas concretas en contextos concretos e inmersos en estructuras culturales concretas.

Para fines de esta investigación la cultura es fundamental, pues esta forma parte de los sujetos de una comunidad, quienes forman las estructuras básicas de interacción; símbolos, valores, actitudes y significados pues la cultura está basada en el aprendizaje que se obtiene a través del tiempo ya que se vive en ella, y las personas tiene la capacidad de trasmitirla de generación en generación a través de los usos y modos de vida. Lo anterior da elementos a considerar para lograr una mayor comprensión de conductas y motivaciones de los actores locales, en cuanto a su postura en relación a su cultura en general y patrimonio en particular.

3.1.2 Relación entre cultura y patrimonio

El patrimonio cultural, generalmente es asociado a aquello que nos antecede, es decir, a legados en el tiempo. Según Lowenthal (1985, p.17) es importante situar de forma más precisa los procesos de patrimonio y a qué contextos socio-históricos están vinculados, indicando que fue hasta el siglo XX que cada país comienza a buscar “la seguridad de su propio patrimonio ante la decadencia y la expoliación”. Así también Ariño (2007, p.74), determina que es durante la segunda mitad del siglo XX “cuando aparecen y se definen los conceptos clave de patrimonio cultural y bien cultural”.

El bien cultural, fundamental en la lógica de la patrimonialización de aspectos socioculturales de un colectivo, abría la posibilidad de materializar elementos simbólicos, al mismo tiempo que hacía simbólicos elementos materiales, es

formulado inicialmente en 1954 durante la Convención de la Haya (Santamarina, 2005). Posteriormente, su consolidación vendrá de la mano de la legislación italiana de los setenta, donde la llamada Comisión Franceschini acuña el término *beni culturali*, para un bien público en el que, independientemente de su titularidad, todos tienen derecho a su disfrute (Hernández, 2002).

La UNESCO en el año de 1950 en la Conferencia de Florencia, menciona el programa básico: la conservación del patrimonio cultural de la humanidad:

“...A través de medidas legales y técnicas, así como mediante cualquier otro medio apropiado, la UNESCO alentará y ayudará a los Estados Miembros con la intención de garantizar la conservación y protección de los trabajos, monumentos o documentos que forman el patrimonio cultural de la humanidad” (UNESCO, 1950, p. 27).

Por otra parte, autores como Fontal y González han analizado las distintas acepciones de patrimonio: “como propiedad en herencia, como selección histórica, como sedimento de la parcela cultural y como conformador de la identidad social, a las que podríamos añadir también su papel como modelo de referencia” (Fontal, 2003); González por su parte “limitando la categorización de monumento artístico sólo a aquellos objetos a los que se concede un valor y un significado articular y distintivo, que los diferencian de otro tipo de objetos” (González, 2000).

Coincidiendo con esa dimensión, Ballart (1997) ha definido los tipos de valores que pueden otorgarse a los bienes culturales, dividiéndolos en tres grandes categorías: valor de uso, valor formal y valor simbólico-significativo. Finalmente, las instituciones públicas tanto de ámbito regional como internacional han propuesto sucesivas clasificaciones y denominaciones, recogidas en leyes no siempre coincidentes, para los elementos que se consideran integrantes del patrimonio cultural. Así mismo, se ha percibido que la visión de bien cultural se ha ido ampliando al incluir no sólo monumentos históricos y obras de arte, sino también elementos folklóricos, bibliográficos, documentales, materiales, etc., cuya importancia no tiene por qué ser sólo histórica o estética, sino que son valiosos por

tratarse de manifestaciones de la actividad humana en general, aunque sean muy recientes (Prats, 1997).

Así, a lo largo de la historia se han establecido diferentes discursos para explicar y definir al patrimonio cultural, casi siempre asociado a aquello que ya pasó, sin embargo, para existir cada persona necesita dar testimonio de su vida diaria, expresar su capacidad creativa y preservar los trazos de su historia. Esto solamente es logrado a través del patrimonio cultural, y tal como lo menciona (Ariño, 2007), es la importancia de la patrimonialización y los contextos socio-históricos. Autores como Pellicer (2006), Rivera (2004) y Arjona (1986) clasifican el patrimonio en natural y cultural, sin embargo, en otros conceptos se aprecia la tendencia de incluir en el patrimonio cultural lo natural, dando más peso al primero, y en otros casos, se llega a vincular por completo ambos conceptos conformando uno solo que se emerge como un todo.

En este contexto se observa la estrecha relación existente entre cultura, patrimonio y pasado de una comunidad, permitiendo entender la dimensión del patrimonio cultural como “la herencia que contiene y expresa el conocimiento de la cultura en toda su complejidad diversidad pasada y presente, ya que la cultura se hereda, se comparte, se reelabora, se construye y se transmite” (Prats, 1997). De esta forma “el patrimonio cultural como expresión de la cultura es susceptible de ser construido y transmitido una vez conocido y analizado” (Giménez, 1996, pp. 15- 16).

En este sentido el patrimonio basa su importancia en ser el conducto para vincular a la gente con su historia. Encarna el valor simbólico de identidades culturales y es la clave para entender a los otros pueblos y que se encuentra conformado por una serie de atractivos que son características de un espacio en particular (García, 2008). Mientras que Díaz (2010) menciona que el patrimonio cultural se planea como algo sistemático debido a su complejidad y a los componentes que lo conforman de manera interrelacionada y multidimensional porque se puede abordar desde diferentes disciplinas, en las que se puede desenvolver desde diversas perspectivas culturales que buscan su preservación y conservación, de tal manera que, sin historia no hay patrimonio.

Entonces se puede decir que el patrimonio cultural se integra por su historicidad, lo perdurable como componente necesario e imprescindible de su identidad, aquello que se ha mantenido con los tiempos, los cambios y las crisis sociales que han subsistido como signo y establece símbolos en el ambiente cultural, se custodia en la memoria y transmite mensajes significativos sobre la identidad, ya sea a través de un bien cultural material o patrimonio cultural tangible (PCT) o bien como el patrimonio inmaterial que forma parte de sus expresiones orales y tradiciones culturales de los diferentes países, denominado patrimonio cultural intangible (PCI) (Díaz, 2010).

El patrimonio cultural tangible e intangible, son la manera de representar en dos formas los elementos de la propia cultura; Tapia y Park (2012) señalan que el PCT como el PCI no pueden considerarse por separado a la hora de establecer lo que es y lo que no es patrimonio, pues ambos son la conjetura de la propia cultura trabajando de manera conjunta. Para esta investigación el patrimonio cultural, será entendido como el conjunto de bienes, materiales e inmateriales, que son identificados por una sociedad concreta como portadores de valores culturales propios de la comunidad. Son bienes tangibles e intangibles que tienen un alto contenido simbólico, lo que les hace merecedores de una especial protección no sólo relacionada con su conservación sino también con el uso que se pueda hacer de ellos (Harrison, 1994; Prats, 1998; Ballart y Juan-Tresseras, 2001, Hernández, 2002).

Así tenemos que la comprensión del vínculo cultura y patrimonio, permitirá tener una visión más amplia para poder abordar el objeto de estudio planteado: la zona arqueológica de Xiutetelco, al incluir la subjetividad del individuo representada en su cultura, lo que permitirá comprender identidades que subyacen en su propio protagonismo, proporcionando y comprendiendo elementos sobre su pasado, que le permitan conocer, valorar y conservar su patrimonio como legado cultural.

3.2 TEORÍA DEL DESARROLLO LOCAL

Según Vargas (2006) la conceptualización del desarrollo es complejo y no totalmente comprendido ya que existe un sinnúmero de combinaciones todas ambiguas y dinámicas, sociales y ecológicas, globales y de largo plazo. En la actualidad entre las nuevas teorías de desarrollo, reconocidas como alternativas al modelo dominante destacan: teoría del desarrollo local endógeno, desarrollo sostenible o sustentable y la teoría del desarrollo local.

La teoría del desarrollo local tiene sus inicios en el siglo XX, en Europa, comenzó a apostarse por un modelo de desarrollo alternativo. Autores como F. Albuquerque, G. Garofoli, J. Arocena, A. Vázquez Barquero, J. L. Coraggio, R. Cotorruelo han divulgado esta teoría, que ha encontrado seguidores en regiones tercermundistas. En tal situación, se comenzó a hablar de desarrollo endógeno y de desarrollo económico local, primero y de desarrollo local después.

Esta investigación se sustentará en la teoría del desarrollo local, planteada como alternativa frente al modelo económico dominante. A juicio de Albuquerque: “[...] la expresión desarrollo local parece reflejar algo más que la de desarrollo económico local ya que la primera alude también a las dimensiones social, ambiental, cultural e institucional” (Albuquerque 2003, p. 32). Mientras que Garofoli (1994 p. 22) plantea que el desarrollo local “es un proceso de crecimiento económico y cambio estructural que conduce a una mejora del nivel de vida de la población local” y en el cual pueden distinguirse varias dimensiones. Esta definición permite comprender la finalidad del desarrollo local.

Albuquerque (2003), amplía la definición cuando plantea que el desarrollo local es: “[...] un proceso en el cual los actores e instituciones locales se movilizan para apoyar las diferentes acciones, tratando de crear, reforzar y preservar actividades y empleos, utilizando los medios y recursos del territorio. Además, [...] las iniciativas se orientan a mejorar las condiciones del entorno local, tratando de construir un ambiente territorial favorable a la actividad empresarial innovadora, [...]. El énfasis se pone [...], en los aspectos cualitativos y extraeconómicos [...], los

cuales son integrados como factores aglutinantes y facilitadores del desarrollo, en su capacidad para buscar soluciones [...], mediante un mejor aprovechamiento de los recursos endógenos existentes y la vinculación en red de los diferentes actores socioeconómicos locales [...]" (Alburquerque 2003, p. 34),

En esta definición se recogen los aspectos más importantes de la esencia del desarrollo local. En particular, se indica la movilización de los recursos territoriales y de los actores locales, cuya capacitación, habilidad y experiencia, a nuestro juicio, marcan la diferencia entre las sociedades.

Por su parte, Vázquez (2009) se refiere al desarrollo local como una estrategia que busca el progreso social y el desarrollo sostenible, además se basa en la mejora continua de los recursos disponibles en especial de los naturales, así como del patrimonio histórico y cultural, lo que contribuye a la sustentabilidad del territorio y el mejoramiento del bienestar de la población.

Lo anterior se logra mediante la creación de riqueza y el empleo, a través de estímulos para la creación y desarrollo de empresas; desafortunadamente, los resultados del desarrollo local no están garantizados, ya que, al superarse la participación externa, se reducen los efectos de las iniciativas locales. Por lo tanto, es posible notar, como la conceptualización de Vázquez está limitada al plano económico y al surgimiento de empresas, ya sea de los residentes o externos.

Para Carpio (2008) el desarrollo local es un nuevo paradigma que implica un desarrollo endógeno territorial, realizado por las bases sociales y por tanto opuesto a los modelos dominantes que son de verticales. Además, su buena gestión, puede estar relacionada con la práctica de planificación de actores locales y organizaciones en la definición de objetivos y gestión, de este modo, la elaboración de estrategias de un plan estratégico con un enfoque local es un proceso que permite, que en un territorio defina su futuro. Además de permanecer abierto a la retroalimentación, necesaria para potenciar la cohesión social y la cultura local.

En el caso de la vinculación del turismo con el desarrollo local, Cruz, Serrano y Perete (2011, p. 187) mencionan que es donde convergen las prácticas que garantizan el adecuado uso, aprovechamiento, y rescate/conservación de los recursos en beneficio de la comunidad receptora y de los propios visitantes, mejores condiciones de vida para los habitantes a partir de los ingresos económicos, pero también, del fortalecimiento de sus capacidades de gestión, capacitación, organización y trabajo”.

Para Benevides (2002) la viabilidad de promover el desarrollo local a través del turismo dependerá del seguimiento de cinco objetivos: 1) preservación/conservación ambiental, 2) mantenimiento de la identidad cultural, 3) generación de ocupaciones productivas, 4) generación de ingreso y 5) promoción de desarrollo participativo y promoción de calidad de vida.

Por otro lado, Vargas, referente para esta investigación, integra en un solo concepto al desarrollo económico, desarrollo endógeno y desarrollo local indicando que es: “un proceso de cambio estructural en las relaciones sociales que tienen lugar en una sociedad local, originado por la articulación de las iniciativas de los actores locales mediante el objetivo común de mejorar su calidad de vida” (Vargas, 2006, p. 151), para lo cual diseñan estrategias, crean y utilizan diversos instrumentos.

Se concluye que los teóricos analizados coinciden en la relevancia de los recursos, las capacidades y saberes de los actores locales, tanto gubernamentales, sociales como empresariales. En sintonía con esta investigación que propone, partiendo de las premisas del desarrollo local, dimensionar los alcances y limitaciones de una propuesta de turismo cultural de base comunitaria, como alternativa para la conservación del patrimonio conformado por la Zona Arqueológica de Xiutetelco (ZAX).

3.3 PLANEACIÓN PARTICIPATIVA

La Planificación Participativa Comunitaria es un método a través del cual las personas pueden ganar grados de participación en el proceso de desarrollo de sus comunidades. Según Castilleros "...Es el conjunto de técnicas que permiten la intervención de los ciudadanos en la organización o en la actividad de la Administración Pública, sin integrarse en las estructuras burocráticas, a través de la participación comunitaria" (Castilleros, 2007).

Complementan, Harnecker & López (2009) cuando proponen que la primera tarea que se debe emprender, es la de conocer con el máximo de detalle, cuál es la situación que existe en la comunidad, para poder planificar cómo abordar los problemas y elaborar los proyectos que surjan a partir de las potencialidades con que se cuenta en la comunidad y el apoyo externo que se pueda gestionar. Para conocer con detalle a la comunidad necesitamos: datos demográficos, inventario de instalaciones de interés, principales medios de vida, potencial humano, organizaciones sociales, tradiciones culturales, relaciones de conflicto-poder, coordinaciones con otras organizaciones o instituciones y los problemas principales

Así, la planeación y el diseño participativo cumplen un rol importante en la consolidación del desarrollo local. La participación se da en escenarios domésticos, comunitarios, económicos y políticos; y cada uno, desde su perspectiva, le aporta al desarrollo local su esencia integral, al considerar equitativamente todas las dimensiones como el territorio, la infraestructura, la economía, la sociedad, la política y la cultura (Barroso, s.f.; Garrido, 2002; Múnera y Sánchez, 2008).

Además, la participación se ha configurado como un aporte para viabilizar el desarrollo desde la construcción social, donde debe prevalecer la cooperación, la inclusión, la tolerancia, la solidaridad y el compromiso con un desarrollo, con y para la localidad en cuestión.

3.4 LA GESTIÓN CULTURAL Y EL DESARROLLO DE UN TURISMO CULTURAL DE BASE COMUNITARIA (TCBC)

Existen varias definiciones y tipologías relacionadas con la teoría de la gestión, esta investigación se enfoca en la gestión cultural, es decir, la potenciación del bien cultural, considerando como lo refiere Álvarez (2006) que la gestión implica que las acciones a realizar para conseguir los objetivos y las metas organizacionales, no son realizadas al azar, sino son el fruto de la planificación y la debida coordinación de los distintos organismos.

Es decir, un modelo de gestión es un esquema o marco de referencia para la administración de una entidad, región zona u organización, que contempla la manera óptima de organización y coordinación de los factores estructurales humanos, de ejecución, ambientales, financieros y tecnológicos, con la finalidad de alcanzar objetivos estratégicos y de sostenibilidad en el corto, mediano y largo plazo (Kim y Dwyer, 2003). Mientras Zamora (2002) refiere la gestión del patrimonio cultural como la eficiente administración de recursos (culturales, humanos, económicos y de todo tipo) ordenada a la consecución de objetivos sociales que sobresalten al patrimonio cultural.

Por su parte, González (2003) refiere la gestión del patrimonio cultural, como: “la labor de identificación, preservación y presentación al público de los restos materiales del pasado de cualquier época, región o país”. Considerando que son múltiples los factores que explican la oportunidad e incluso la necesidad de gestión del patrimonio cultural, para evitar los peligros integridad física y estética del patrimonio, que el patrimonio sea rentable socialmente cultural y económica y que esto no ponga en peligro su utilización” (González, 2003 p.102).

Por tanto, un modelo de gestión tiene que vincular armónicamente la gestión del patrimonio cultural con un turismo cultural sostenible, como lo describe el libro Gestión del Patrimonio Mundial Cultural (UNESCO, 2014), el cual indica que la gestión debe considerar elementos relacionados con un marco jurídico, un marco institucional y recursos. Además de procesos como planificación, ejecución y

monitoreo, los resultados se integran de productos, resultados y mejoras el sistema de gestión.

En este sentido, una manera de proteger el patrimonio cultural es a través de la gestión por la importancia que tiene al ser el conducto para vincular a la gente con su cultura. De tal manera que encarna según Velasco, (2009) un valor simbólico de identidades culturales y es la clave para entender a los otros pueblos. Contribuye a un ininterrumpido diálogo entre civilizaciones y culturas, además de establecer y mantener la paz entre las naciones.

Según el ICOMOS “Un objetivo fundamental de la gestión del patrimonio consiste en comunicar su significado y la necesidad de su conservación tanto a la comunidad anfitriona como a los visitantes. El acceso físico, intelectual y/o emotivo, sensato y bien gestionado a los bienes del patrimonio, así como el acceso al desarrollo cultural, constituyen al mismo tiempo un derecho y un privilegio” (ICOMOS, 1999, p. 1).

Una de las formas de gestión del patrimonio, se da a través del turismo cultural, que, según la Organización Mundial de Turismo (2004), es un movimiento de personas hacia atractivos culturales con el objetivo de adquirir una nueva información o experiencias para satisfacer sus necesidades culturales y generar nuevos conocimientos, experiencias y encuentros. De tal manera, que: “el turismo cultural nace al integrar dos campos: turismo y cultura, que han recorrido distintas fases de evolución, encuentros y desencuentros conceptuales y teóricos, pero también administrativos y políticos. Las definiciones de estos términos y sus relaciones se han desarrollado, detectando debilidades, fortalezas, tendencias y oportunidades, hasta configurar la categoría denominada turismo cultural” (Piñanes, 2004).

Como lo refleja el ICOMOS, (1999) en estos tiempos de creciente globalización, la protección, conservación, interpretación y presentación de la diversidad cultural y del patrimonio cultural de cualquier sitio o región es un importante desafío para cualquier pueblo en cualquier lugar. Sería deseable que

cada comunidad en concreto o grupo implicado en la conservación, se responsabilice de la gestión de este patrimonio, teniendo en cuenta las normas internacionalmente reconocidas, para aplicarlas de forma adecuada.

Para esta investigación, la gestión en relación al turismo sustentable es necesario, para hacer un uso adecuado del patrimonio cultural, el cual interviene y muestra, la historia y la memoria ancestral, ya que esta no se puede descuidar, ni mercantilizar solo por el turismo, más bien debe existir un punto de equilibrio entre la comunidad local y el turista (Ballart y Tresserras, 2001).

Así, según Sánchez (2011) el turismo, le brinda a la cultura elementos, tanto económicos, como de reconocimiento y generación de sentimiento de orgullo comunitario, divulgación del patrimonio cultural, y la posibilidad de que el patrimonio cultural, puesto en valor turístico genere recursos para la conservación y beneficie a las comunidades receptoras, motivando a las comunidades en la gestión del patrimonio, creando conciencia del valor de las manifestaciones y bienes patrimoniales locales. En tanto la cultura le brinda al turista elementos de identidad de los sitios y comunidades anfitrionas, además genera bases para desarrollar actividades para la satisfacción de los turistas.

Por lo enunciado para implementar un turismo cultural de base comunitaria (TCBC) en la Zona Arqueológica de Xiutetelco (ZAX), es importante la planeación participativa con intervención de los actores locales del turismo en el municipio para diseñar un modelo de gestión cultural sustentable que al tiempo de promover el conocimiento, valoración y conservación de la ZAX entre los actores locales del turismo y los pobladores de Xiutetelco, posicione una oferta de turismo cultural que divulgue y proteja el patrimonio municipal. De este modo, el proceso de gestión debe convertirse en un instrumento capaz de integrar a los actores locales en una propuesta de turismo cultural de base comunitaria, que permita valorar o revalorar la ZAX, para detener su deterioro y garantizar su preservación.

3.5 CONCEPTOS PRINCIPALES: TURISMO, TURISMO ALTERNATIVO Y TURISMO CULTURAL

3.5.1 Turismo y turismo alternativo

Para comprender la realidad del desarrollo del turismo en los destinos turísticos se requiere de un enfoque conceptual que permita un acercamiento al fenómeno. El turismo es complejo, y diverso de ahí que son diferentes las manifestaciones y modalidades con que se presentan en el mundo, en algunos sitios predomina el concepto de sol y playa para un turismo masivo, y en otros se está desarrollando un tipo de turismo más enfocado a las experiencias individuales y relevantes ligadas a la apreciación, muchas veces, de la naturaleza y cultura de un sitio (Castillo y lozano, 2006).

La falta de un concepto de turismo, aceptado por todos los campos que lo estudian, prevalece hasta nuestros días, Acerenza (2006) menciona que el turismo ha sido abordado desde diferentes disciplinas y modalidades de pensamiento, debido a esto, han surgido tantas definiciones como campos de estudio. Es así, que a través del tiempo se han propuesto modelos diversos para explicar el desarrollo del turismo, que como todo fenómeno social ha evolucionado, conformando en la actualidad diversas vertientes explicativas.

Molina (1987) citado por Virgen (2014) propone un modelo denominado de Industria Turística, que habla de los sellos y códigos ocultos de toda civilización que sostienen y condicionan su evolución. En lo que se refiere a la civilización industrial, explica que este sello está constituido por seis principios: 1) uniformización, 2) especialización, 3) sincronización, 4) maximización, 5) concentración y 6) centralización, pues estos son aplicables al diseño y operación de todas las actividades productivas.

Puesto que el turismo convencional según Carraro y Puígdúeta (2015, p. 112) es “un grupo amplio de modos de viajar que persiguen, principalmente, el acceso a formas de ocio y descanso lejos de la rutina” el objetivo máximo es el disfrute de la persona viajera y netamente económica, por lo que la búsqueda de maximización

de beneficios suele provocar consecuencias perjudiciales. Aunado a lo anterior (Arroyo y Corvera, 2015) mencionan que algunos consideran al turismo convencional, como un turismo masivo y esto se dirige al concepto de sol y playa; tal y como lo considera SECTUR al indicar que el turismo convencional o de masas “es el más común y se practica generalmente en la compra de paquetes donde se incluye transporte, hospedaje, entretenimiento y diversión en las playas” (SECTUR, 2007, p.19). Siendo a finales de los años 70 y 80, cuando el modelo industrial turístico, mostraba señales de agotamiento, debido a que no existía una verdadera renovación de los productos turísticos, aunado a la excesiva explotación de los recursos naturales y culturales en los destinos turísticos, que ya mostraban graves signos de deterioro.

Lo anterior derivó en la modalidad de un turismo alternativo y sustentable como respuesta a la exigencia de una sociedad cada vez más consciente de la ecología y el respeto a la naturaleza (Sancho, 1998). Así el turismo alternativo es una opción que se basa en propuestas innovadoras, que implican la participación activa de los visitantes en actividades que buscan una mejor relación con el paisaje o lugar a conocer y que generalmente están alejados de los sitios más visitados por el turista tradicional (ibídem). Este tipo de turismo se relaciona con el turismo de aventura, el ecoturismo, o el rural en la medida que se orienta a permitir a los turistas experiencias en espacios naturales sin degradar, sobre todo que el turista no deje huella (Narváez, 2014).

El turismo ha demostrado que puede ser un motor de desarrollo para las comunidades receptoras, un instrumento para generar oportunidades de ingreso en zona marginadas, bajo esta premisa el diseño de productos turísticos alternativos es una oportunidad para hacer partícipe de los beneficios económicos a los residentes de destinos turísticos. Lo anterior fundamentado en que, este modelo ha sido adoptado por diferentes países como estrategia para atraer nuevos segmentos del mercado turístico, sobre todo como una forma de obtener beneficios de su riqueza natural y cultural, sin depredarla, implicando una participación activa de todos los actores de la actividad turística: los tres niveles de gobierno, empresarios,

comunidad, y ONGs para alcanzar efectivamente un turismo con sustentabilidad que es un principio de este modelo (Benseny, 2007).

Los principios del modelo alternativo son la antítesis del modelo industrial. Sin embargo, el seguimiento de los principios alternativos son un reto difícil de sortear en un mundo que exige buenos resultados económicos a corto plazo y donde no siempre son escuchadas todas las voces. Molina (1987) hace una comparación entre ambos modelos en donde la conclusión de la puesta en marcha de uno u otra, deriva en crecimiento económico o desarrollo integral, siendo innegable que este último es el desarrollo deseable, al buscar una reivindicación social que implique mayor equidad y justicia.

En el contexto descrito el turismo se puede convertir en una gran herramienta generadora de ingresos y oportunidades de desarrollo, si logra equilibrar tres aspectos esenciales: ser eficiente ambientalmente, igualitario económicamente y justo socialmente, es decir ser sustentable. Es importante considerar que el turismo no ha dejado de ser un fenómeno de masas y lo seguirá siendo por largo tiempo, quizá con más conciencia y cuidado de las riquezas naturales y culturales (Acerenza, 2006).

3.5.2 Turismo cultural

Según la Organización Mundial del Turismo (OMT, 2005), el turismo cultural es el movimiento de personas hacia atractivos culturales con el objetivo de adquirir una nueva información para satisfacer sus necesidades culturales y generar nuevos conocimientos, experiencias y encuentros.

Fue en la década de 1960 cuando en Europa, especialmente en Italia, se empezó a crear un marco teórico enfocado al patrimonio y sobre el significado de los Bienes Culturales, donde se le asignó un objetivo último que era el de ser disfrutado por parte del público, derecho que abriría el patrimonio a todos y sería el primer paso para la realización de una política hacia el turismo cultural (Salgado, 1999). Siendo así, el principio de protección del patrimonio el que marca el origen de las primeras definiciones de turismo cultural.

Sin embargo, la motivación de viaje por cuestiones culturales es mucho más antigua. En la posguerra la mayoría de la población en países industrializados, aumentó sus recursos económicos, así como su nivel educativo y cultural. Con estos cambios se testimonian nuevos hábitos de viaje y una tendencia a la fragmentación de las vacaciones, un interés por los viajes cortos de fin de semana, además de un deseo de aprender durante el tiempo libre.

El desarrollo de los sistemas de transporte facilitó todo este proceso, creó las bases y el entorno favorable para el llamado turismo alternativo, entre los que se situaba entonces el turismo cultural, donde el motivo de viaje, no sólo incluía la visita a museos o zonas arqueológicas, sino también a los talleres artesanales, el disfrute de la comida, la vida cotidiana de los pueblos rurales. De tal manera que la demanda turística hacia los países en desarrollo, se diversificó de los destinos de sol y playa exclusivamente, hacia turismo del interior (Fraile, 2002).

En este punto debemos considerar las posibilidades que ofrece el turismo cultural para diversificar y hacer más atractiva la oferta turística tradicional. Los cambios en las preferencias de los consumidores, apuntó hacia la búsqueda de elementos culturales (atractivos), como el patrimonio cultural, que puede ser un factor central de elección del destino vacacional (sin olvidar aspectos de accesibilidad, precio, seguridad). Parece demostrado que la diversificación a través de recursos culturales tiene un importante efecto positivo sobre el turista tradicional, desde el punto de vista de sus expectativas (ibídem).

El turismo nacional e internacional es uno de los medios más significativos para el intercambio cultural, ofreciendo una experiencia personal que no sólo acerca lo que pervive del pasado, sino de la vida actual y de otras sociedades y cada vez más apreciado como una fuerza positiva para la conservación de la naturaleza y de la cultura [...] El turismo puede captar recursos económicos a partir del patrimonio y aprovecharlos para su conservación, generando fondos, educando a la comunidad e influyendo en su política. La actividad turística es un factor esencial para muchas economías nacionales y regionales y puede ser un importante factor de desarrollo cuando se gestiona adecuadamente (ICOMOS, 1999, p. 2).

La Carta del Turismo Cultural enuncia que: “Por su propia naturaleza, [...] el turismo ha llegado a ser un complejo fenómeno de dimensiones políticas, económicas, sociales, culturales, educativas, biofísicas, ecológicas y estéticas. Se pueden descubrir numerosas oportunidades y posibilidades conociendo la valiosa interacción existente entre los deseos y expectativas de los visitantes, potencialmente conflictivos, y de las aspiraciones y deseos de las comunidades anfitrionas o locales” (ICOMOS, 1999, p. 2).

Desde un punto de vista conceptual, el turismo cultural tiene en su origen la cultura, cuyo consumo contempla diversos aspectos de la vida cotidiana, bajo múltiples formas de patrimonio, lengua, hábitos, creaciones artísticas, tradiciones, gastronomía (Douglas, 1996). El turismo cultural incorpora una dimensión de mercado y consumo (Herrero Prieto, 2011; Chevrier y Clair-Saillant, 2008) a la vez que destaca el valor del turismo cultural y de su oferta, también permite la conservación del patrimonio (Richards, 2007).

Además, desde esta perspectiva, se da protagonismo al visitante en la creación de modelos de visita experienciales y creativos (Camarero Izquierdo y Garrido Samaniego, 2004). De esta manera el turismo cultural es un punto de referencia dinámico y un instrumento positivo de crecimiento e intercambio. Debiendo considerar que la memoria colectiva y el peculiar patrimonio cultural de cada comunidad o localidad es insustituible y una importante base para el desarrollo no solo actual sino futuro (ICOMOS, 1999)¹⁰.

El Turismo Cultural nace al integrar dos campos: Turismo y Cultura, que han recorrido diferentes fases de evolución, encuentros y desencuentros conceptuales y teóricos, pero también administrativos y políticos; autores como Herrero, Chevrier y Clair-Saillant (2008). describen que las definiciones de estos términos y sus

¹⁰Carta Internacional sobre Turismo Cultural, La Gestión del Turismo en los sitios con Patrimonio Significativo (1999) *Adoptada por ICOMOS en la 12ª Asamblea General en México, octubre de 1999*

relaciones se han desarrollado, detectando debilidades, fortalezas, tendencias y oportunidades, hasta configurar la categoría denominada turismo cultural.

Atendiendo a las diferentes definiciones, el turismo cultural consiste en el uso turístico de elementos patrimoniales, pero también incluye todas aquellas producciones culturales inmortalizadas en la sociedad a lo largo del tiempo (Tondre, 2007). Es interesante destacar como la OMT resalta esta tipología turística como una adquisición de conocimiento y la vivencia de experiencias.

Este interés por entender o identificarse con elementos culturales propios o ajenos es lo que proporciona un valor añadido al turismo cultural y lo diferencia de otras formas de hacer turismo (Orduña, 2010). Mientras Giménez (1999) menciona la importancia del territorio, el cual no se limita a ser el espacio geográfico donde se tiene lugar la interrelación entre el hombre con sus medios, sino también con el patrimonio cultural y natural y que ambos pueden ser utilizados para el desarrollo local.

La conservación y cuidado es primordial cuando se trata de un patrimonio, ya sea natural o cultural, donde la población local deberá ser la responsable del mismo, teniendo en cuenta las normas internacionalmente conocidas y aceptadas. Esto es fundamental para el turismo, ya que se podría decir que el patrimonio forma parte de la materia prima que se utiliza para el desarrollo de la actividad, entendiéndolo como atractivo turístico, definido como los bienes o manifestaciones con capacidad de motivar o inducir un viaje (Ballart y Juan-Tresseras, 2001; Hernández, 2002).

El desarrollo del turismo cultural responde a la aspiración de conocer y comprender el consumo de un producto que incluya un significado cultural, con la intervención de un agente que subraye el valor cultural del producto, lo muestra y explica (Navalón, 2014). La cultura para el sector turístico representa una oportunidad para el desarrollo de zonas abandonadas, que rompe la estacionalidad, fomenta el empleo y permite la puesta en valor del patrimonio, tradiciones y costumbres de una región (Pulido, 2013).

3.6 LA CONSTRUCCIÓN DE UN TURISMO CULTURAL DE BASE COMUNITARIA

3.6.1 El turismo y su vinculación con la comunidad y el patrimonio

El turismo desempeña un importante papel en el desarrollo del escenario económico mundial, que al ser elaborado de forma planificada y participativa desde la comunidad puede representar una actividad generadora de divisas proporcionando una efectiva distribución de ingresos, mejorando la calidad de vida de la población local (Costa, Soares & Emmendoerfer (2011), donde los integrantes de la comunidad puedan emprender y desarrollar actividades turísticas.

El Consejo Nacional de La Cultura, y las Artes de Chile, CNCA, (2011) menciona que existen diversos tipos de turismo que incorporan aspectos culturales, tal es el caso del turismo comunitario, indígena o etnoturismo, urbano, patrimonial, religioso, por mencionar algunos e independientemente de los tipos que existen de turismo Ballar y Tresserras (2001) coinciden que el turismo cultural debe ser operado por la comunidad en busca de su desarrollo, por lo que en el proceso de investigación, planificación y ejecución de zonas turísticas, los habitantes deberán participar activamente.

El turismo comunitario o de base comunitaria como la CNCA, (2011, p. 7) indica “se caracteriza principalmente por el liderazgo que asume la comunidad local en la propuesta de atractivos turísticos” siendo la comunidad quien planifica dicho modelo, por el hecho de que son las comunidades rurales indígenas o mestizas quienes se encargaran del control de esta actividad, recibiendo también una parte de los beneficios económicos (Ruiz, Hernández, Coca, Cantero & del Campo, 2008). Adicionalmente posibilita el rescate de valores tales como el sentir orgullo por sus antepasados, recordar historias, reutilizar la cocina, y mostrar utensilios antiguos, modos de hablar, vestimentas y saberes (Douglas, 1996).

El turismo de base comunitario en el medio rural propone el uso racional de los recursos naturales, su preservación, conservación y recuperación, convirtiéndolos en atractivos turísticos (Brasil, 2004).

Considerando que el turismo no es una actividad ideal que no contamina, es necesario tener en cuenta los impactos que preocupan a los gobiernos, organizaciones y al público en general (Morales, 2008). Por ello, se debe determinar una forma de organización comunitaria en el destino turístico, basada en pautas de autogestión de los recursos patrimoniales comunitarios, con arreglo de prácticas democráticas y solidarias en el trabajo y en la distribución de los beneficios generados para el bienestar de sus miembros (Maldonado, 2006).

De tal manera que este involucramiento comunitario permita un empoderamiento capaz de atraer turistas interesados en intercambiar saberes culturales, donde las tradiciones resultan un atractivo relevante para los itinerarios turísticos. En esta red de turismo comunitario según Maldonado (2009) es parte de una economía social, que moviliza recursos y valora el patrimonio común, con la finalidad de generar ocupación y medios de vida para los miembros de la comunidad.

Para Sampaio, Oyarzún, Souza, Cárcamo, & Mantovaneli, (2005) el turismo comunitario (TC) es una estrategia para que las poblaciones tradicionales, independientemente del grado de descaracterización, frente al predominio de las sociedades urbanas industriales, sean protagonistas de sus modos de vida, convirtiéndose en una alternativa posible al modo de vida materialista consumista.

Estas comunidades son definidas por criterios geográficos como un territorio aislado; criterios culturales como grupos que comparten costumbres, usos y tradiciones o por funciones socioeconómicas, variando según los modos de producción y distribución (Ruiz & Vintimilla, 2009). Dichas comunidades, aunque hayan perdido identidad frente a las sociedades urbanas, constituyen el principal atractivo del turismo comunitario.

3.6.2 Los actores del turismo cultural de base comunitaria

El TCBC descrito como los viajes que comprenden actividades recreativas y en contacto directo con la cultura, configurando expresiones que envuelven una actitud de compromiso de conocer, respetar, disfrutar y participar en la conservación de los

recursos naturales y culturales. Para Carpio (2008), el desarrollo turístico es un proceso de crecimiento económico y cambio estructural, liderado por la comunidad local utilizando su potencial de desarrollo, que conduce a la mejora del nivel de vida de la población, viene dada por cuatro fuerzas o factores: creación/difusión de innovaciones tecnológicas; organización flexible de la producción, donde los actores locales del turismo desempeñan un rol determinante.

En cuanto a los actores locales, son agentes con capacidades de cambio y pueden ser individuales o colectivos. Los actores individuales son aquellos individuos o personas que tienen capacidad de agencia, liderazgo y reconocimiento social. En tanto los actores colectivos son familias, instituciones gubernamentales, empresas, organizaciones civiles, entre otras. Todas ellas poseen una organización y cultura propia, radican en un territorio local donde tienen participación, generando propuestas e iniciativas para el mejoramiento de las condiciones de vida de la población (Vargas, 2006).

Mientras para Long los actores sociales son “todas aquellas entidades sociales que puede decirse que tienen agencia, en tanto que poseen la capacidad de conocer, justipreciar situaciones problemáticas y organizar respuestas apropiadas” profundizando el autor sobre el concepto de agencia indica que es “la capacidad de conocer, actuar y la manera en que las acciones y las reflexiones constituyen prácticas sociales que impactan o influyen en las acciones o interpretaciones propias y de los otros” (Long, 2007, p. 442).

Según González (2016), se pueden identificar dos rasgos más sobre el actor que se consideran muy importantes: en primer término, la capacidad de conocer y actuar podría ser vista como una potencialidad subjetiva, de origen psicodinámico, que conduce a concebir al actor social como un ente portador de un mundo subjetivo, conformado por conocimientos y otros componentes psicológicos, que le permiten organizar un comportamiento apropiado en su entorno y en segundo término, tales afirmaciones destacan el carácter participativo de un actor, portador de agencia, cuyas prácticas sociales impactan o influyen en las acciones o interpretaciones propias y de los otros, es decir, que el actor o agente, se convierte

en un sujeto activo, emprendedor, capaz de autorregular su comportamiento en la actividad turística.

En cuanto al campo del turismo, los actores son un grupo representado por líderes comunitarios, empresarios, organizaciones de la sociedad y demás miembros de la comunidad que manifiestan intereses colectivos de la población de un territorio turístico determinado (Vignati, 2009). En tanto Vargas (2006) indica que mientras más altas sean las capacidades de los actores locales, mayor será el nivel de desarrollo local al que pueda aspirarse en los territorios.

Las tipologías de las capacidades a las que Vargas (2006) se refiere, y que son referencia para esta investigación, son de tres tipos: organizacional, instrumental y sistemática.

1. La capacidad organizacional la define como “las posibilidades de acción, habilidades, recursos de los actores locales para generar la articulación de sus iniciativas, estableciendo funciones y normas específicas de comportamiento para quienes la integran, determinadas por la existencia de un objetivo y proyecto en común, de transformación sostenida y cualitativa de las condiciones de vida de la sociedad local en que se inserten sus expectativas de progreso” (Vargas, 2006, p. 175).
2. La capacidad instrumental, corresponde a: “Las habilidades y posibilidades de los actores locales para generar los instrumentos que les permitan conseguir los objetivos de desarrollo local que pretenden” Vargas (2006, p. 178).

Esta capacidad se evidencia al realizar acciones específicas con la finalidad de afrontar cambios en su entorno, manifestada por la existencia de instrumentos de planeación, concertación, gestión y de comunicación social.

3. La capacidad sistémica, se refiere al “Conjunto de conocimientos, posibilidades de acción, habilidades y recursos que los actores locales

utilizan para promover formas determinadas de participación en el contexto de la globalización” (Vargas, 2006, p.179), y propone su análisis en torno a tres elementos: a) el conocimiento, percepción y visión de los actores locales sobre el contexto b) relaciones y factores exógenos que inciden en la configuración de la sociedad y la economía local, incluye los ámbitos regional, estatal, nacional e internacional, infiriéndose la existencia de vínculos específicos con actores externos, y c) acceso y uso de las nuevas tecnologías de información y comunicación para apoyar sus iniciativas o proyectos de desarrollo.

3.6.3 El Turismo Cultural de Base Comunitaria (TCBC) para Xiutetelco

El Turismo de Base Comunitaria (TBC) debe ser considerado como un proceso de convivencia intercultural, de crecimiento, en el que visitantes y locales dialogan entre sí, compartiendo el interés por el conocimiento, disfrute y conservación del patrimonio y entorno territorial.

Por lo referido el TBC demanda, un cambio de mentalidad en los actores responsables de la gestión, ya que implica una transformación radical del producto, un enfoque distinto del servicio y una dinámica nueva, entre los actores implicados y sus entornos naturales y culturales, para promover el beneficio de la comunidad, fomentando según Bravo y Payares (2012) sentimientos de identidad y orgullo de pertenencia de los pobladores para incrementar la responsabilidad sociocultural, ambiental, en turistas y agentes internos.

Uno de los elementos más importantes que diferencia al TBC de las iniciativas privadas es el empoderamiento experimentado por los locales que en él participan, el cual es definido como el cambio consciente que tiende hacia un mayor control, autoestima y poder de decisión de una persona o grupo social (Eyassu, 2011).

Así, el TCBC, implica un cambio de paradigma de la clásica planificación del turismo, al destacar que los visitantes no son los únicos sujetos que deben

beneficiarse de la actividad, sino también las comunidades receptoras, entendiendo el turismo como un fenómeno humano, transdisciplinario e intercultural, basado en una dialéctica entre anfitriones y visitantes. Según Henríquez, Zechner y Sampaio (2010) y Sampaio (2005) es una estrategia de comunicación social para que comunidades conserven sus modos de vida y junto con ello su diversidad biocultural, debido a que se compone de elementos fundamentales como la comunidad, cotidianidad y confidencialidad.

Cabe aclarar que, en relación al concepto de turismo de base comunitaria (TBC), existe un debate sobre lo que realmente es, una primera corriente de autores como Maldonado (2009), Mielke y Pegas (2013) y Orgaz (2013), tratan el TBC como una nueva modalidad de turismo, argumentando que éste es una construcción de un producto alternativo direccionado a un segmento de mercado concreto. Mientras, una segunda corriente representada por Cunha, Melo y Perinotto (2014), Pinheiro, (2012) y el Ministerio de Turismo (MTur) (2008), definen el TBC como un modelo turístico, o sea, una forma de planear, gestionar un turismo basado en valores de respeto, sustentabilidad y equidad.

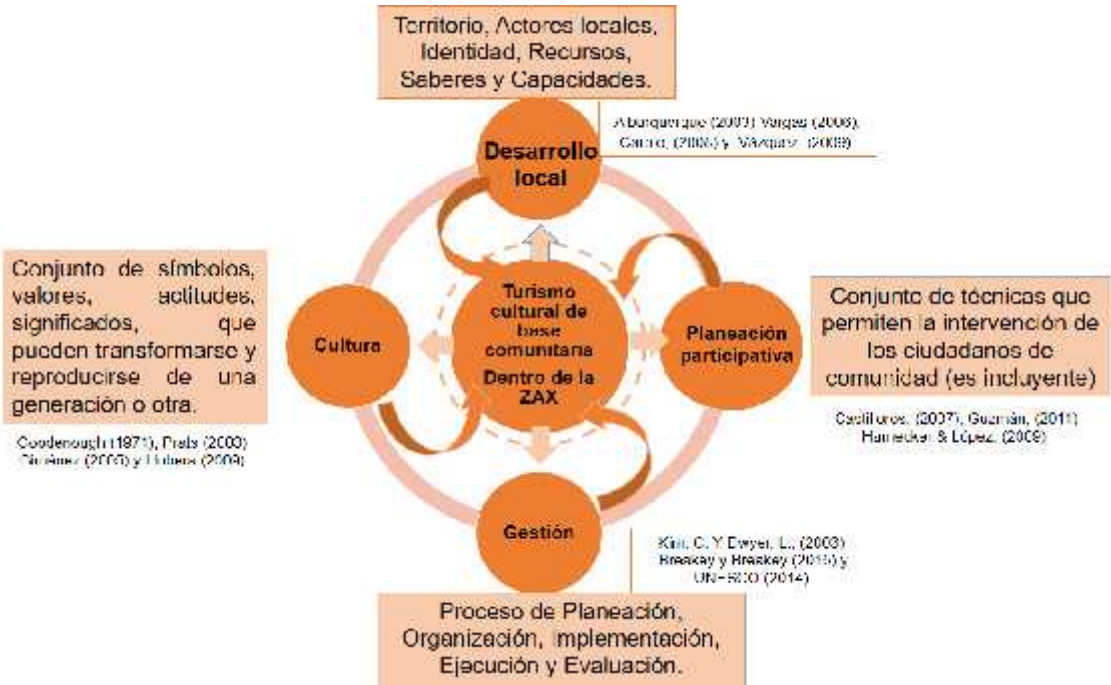
Es decir, cambia la clásica planificación del turismo donde según Cox (2009), ya no solamente el sector público y privado lideran la actividad, sino también las comunidades locales deben desempeñar un papel protagónico. El TBC, a decir de Manyara y Jones (2007) aporta importantes beneficios en las áreas rurales de países donde se practica, ya que, en primer lugar, tiene un impacto directo en las familias de la población local, en el desarrollo socioeconómico de la región y en el estilo de vida, y, en segundo lugar, estimula un turismo responsable que busca mejorar la calidad de vida de las áreas rurales. Según la WWF Internacional (2001), conserva los recursos naturales y culturales de los lugares de destino y es una alternativa para combatir la pobreza.

Siendo en la segunda corriente donde se posiciona esta investigación, será determinado como Turismo cultural de Base comunitaria (TCBC) definido como: un modelo de planificación alternativa en el cual la población autóctona es la principal protagonista, al poner en valor turístico, recursos y capacidades que le son propios

con la finalidad de proteger, conservar y gestionarlos responsablemente, priorizando el bienestar de la colectividad.

Las teorías analizadas de cultura, desarrollo local, planeación y gestión, fundamentan esta investigación, ya que permiten caracterizar, comprender y explicar la dinámica relacional actual de los actores locales del turismo en Xiutetelco entre sí y con su entorno cultural, natural y social, fundamentando los alcances y limitaciones del Turismo Cultural de Base Comunitaria como estrategia para la conservación de la Zona Arqueológica de Xiutetelco, propósito de esta investigación (figura 13).

Figura 13. Elementos para el desarrollo de un turismo cultural de base comunitaria en la zona arqueológica de Xiutetelco



Fuente: Elaboración propia a partir de las teorías y conceptos utilizados en el trabajo

CAPITULO IV. ANÁLISIS DE RESULTADOS

En el siguiente apartado se exponen los resultados que se obtuvieron a partir de la aplicación del método etnográfico y observación participante con recorridos de campo para verificar *in situ* las condiciones de atractivos, servicios e infraestructura turística y la percepción de los gestores mediante las entrevistas semiestructuradas realizadas.

Así la investigación para dar respuesta a los objetivos planteados se dividió en dos fases:

-Fase primera, se orientó principalmente a cubrir los objetivos uno y dos, el primero orientado a caracterizar aspectos sociales, económicos, culturales y turísticos de San Juan Xiutetelco para el conocimiento y comprensión del contexto municipal y su relación con la ZAX, en tanto el objetivo dos, consideró la determinación de los atributos culturales, históricos y turísticos de la ZAX y su entorno, que permitió la identificación de su valor histórico-cultural, estético, funcional y turístico, este objetivo incluyó verificación en campo de estado físico de atractivos, infraestructura y servicios turísticos.

- Fase dos, se procedió a dar respuesta a los objetivos tres y cuatro, el primero de estos relacionado con las capacidades organizacionales, instrumentales y sistémicas de los actores locales sociales empresariales y gubernamentales, del turismo en el municipio relacionados con el TCBC, dichas capacidades fueron valoradas, a partir de información derivada de las entrevistas, así como por la interacción con los actores mencionados. En cuanto al objetivo cuatro orientado a la determinación de actividades turísticas actuales y potenciales factibles de conformar la eventual oferta, se cubrió a partir de información de gabinete, entrevistas y recorridos de campo.

4.1 DETERMINACIÓN DE ATRIBUTOS CULTURALES, HISTÓRICOS, FUNCIONALES Y TURÍSTICOS DE LA ZONA ARQUEOLÓGICA DE SAN JUAN XIUTETELCO (ZAX)

Este apartado expone, acorde con la fase uno, los resultados de los objetivos uno y dos, necesarios para dar pauta a esta investigación, por tanto, se describe la oferta turística actual y potencial para fundamentar la propuesta de TCBC, desde el punto de vista turístico del municipio con énfasis con la ZAX.

4.1.1. La oferta turística de Xiutetelco

Se analizó la oferta considerando atractivos, servicios e infraestructura turística básica. Entre los atractivos más significativos del municipio destacan: a) el museo comunitario; b) la feria más importante del municipio, está dedicada al santo patrono San Juan Bautista (20 al 28 de junio); c) la Feria del Pirotecnico dedicada a la Virgen del Aguacate (9, 10 y 11 de febrero); d) centro ceremonial “las Pilas” y e) el Lavatorio (9, 10 y 11 de febrero).

El municipio, también, cuenta con otros recursos culturales que pueden ser aprovechados para incrementar la oferta turística del municipio, por ejemplo: 1) el antiguo campanario construido por los franciscanos; 2) las pirámides de asentamientos prehispánicos de origen Olmeca, Totonaca y Mexica, estos dos últimos sitios se encuentran en el abandono, sin protección alguna, lo que ha provocado un severo proceso de deterioro, que provoca desinterés de parte de los visitantes y 3) los temazcales. Además, se pueden encontrar artesanías propias del municipio como máscaras de madera, ornamentas, pirotecnia y escobetas.

En cuanto a la gastronomía de Xiutetelco, esta es diversa y se conforma por platillos como: acaletes o frijol tierno enchilado con omequelite (hierba santa), el mole dulce y picoso, mole de camarón, de canela y el pipián y los tlayoyos. También se pueden degustar una variedad de tamales como los tayoyos, chilahuates, pintos, de elote, nixtepos y de dulce. Las bebidas más sobresalientes del municipio son el Xole (hecho de cacao) y el atole agrio (elaborado con maíz morado), así como licor de frutas y las conservas de frutas de la misma región.

Por otra parte, también se pueden encontrar diversos recursos naturales, tales como: bosques mesófilos, cascadas, grutas, ríos de agua cristalina y miradores naturales, que podrían enriquecer sustantivamente la oferta turística municipal e incrementar su atraktividad.

En la siguiente tabla se enuncian los principales atractivos culturales y naturales del municipio, en términos turísticos fundamentaría el TCBC planteado (ver tabla 3).

Tabla 3. Relación de atractivos turísticos municipales

Atractivos turísticos			
Naturales	Culturales		Mixto
	Tangible	Intangible	
_____	Museo comunitario	Feria patronal del municipio	Centro ceremonial Las Pilas
		Feria del pirotécnico	
Recursos turísticos			
Naturales	Culturales		Mixto
	Tangible	Intangible	
Cascadas	Zona arqueológica de San Juan Xiutetelco	Equinoccio de primavera	Ritual de lavatorio en Las Pilas
Grutas (no exploradas)	Iglesia dedicada a San Juan Bautista XVII	Danzas	_____
Bosque de niebla/coníferas	Antiguo campanario del siglo XVII	Gastronomía local	_____
Miradores naturales		Artesanías	
Rancho Santa Rosalía "Las Truchas"	_____	_____	_____

Fuente: Elaboración propia

En relación a los atributos físicos y funcionales de los principales atractivos del municipio tenemos: a) el Museo Comunitario (ver imagen 14 y 15), este se encuentra en buen estado para recibir a turistas al lugar, exhibiendo alrededor de 3500 piezas arqueológicas, se realizan recorridos a visitantes, escolares y residentes de manera ordenada, segura y funcional.

Figura 14. Fotografía de la entrada del Museo Comunitario de San Juan Xiutetelco



Fuente: Ruiz (2019)

Figura 15. Fotografía de la Sala 3: Totonaca, Museo Comunitario



Fuente: Ruiz (2019)

b) El parque municipal (ver figura 16), en este sitio se realizan diferentes actividades de ocio, podemos hallar el glifo de Xiutetelco, en el centro se encuentra un kiosco y cuatro jardineras que representan los cuatro puntos cardinales o los cuatro elementos (agua, fuego, aire y tierra), siendo punto de reunión de la población local.

Figura 16. Vista panorámica del parque municipal y fachadas del Centro



Fuente: Facebook/Estudio Digital Monarca Xiutetelco

c) parque recreativo “las pilas”, también conocido como El Centro Ceremonial Las Pilas (ver imagen 17 y 18), dicho centro alberga una pequeña iglesia del siglo XVI, que data de la época de la colonización. Actualmente las personas acuden a este

lugar para realizar rituales de sanación el día 22 de junio, del lugar se cuentan varias anécdotas o leyendas, debido a que es un lugar sagrado para la población del municipio.

Figura 17. Ruinas de la primera iglesia del siglo XVI



Fuente: Ruiz (2014)

Figura 18. Parque recreativo Las Pilas



Fuente: Ruiz (2019)

d) los temascales de Xiuhtetelco, (ver imagen 19 y 20) que se encuentran en excelentes condiciones, debido a que son instalaciones recientes, los servicios que brindan son baños de temazcal, meditación, masajes, comida tradicional entre otros.

Figura 19. Fotografía del temazcal y área de masajes



Fuente: Facebook/Temascales Xiuhtetelco

Figura 20. Fotografía muestra el interior del temazcal



Fuente: Facebook/Temascales Xiuhtetelco

Es importante señalar que una de las propuestas por parte del ayuntamiento es implementar un programa de manejo de imagen urbana (intervenir las fachadas del

centro histórico de Xiutetelco de estilo colonial) para resaltar la Zona arqueológica (información obtenida a través de las entrevistas).

Hablando particularmente de los atributos de la zona arqueológica (ZAX), cabe señalar que de 13 basamentos piramidales (Lombardo 1932) en la actualidad solo se llegan apreciar tres de ellos, los cuales se conservan en buen estado físico y funcional, siendo conocidos como: La Torre, El Cerrito y la pirámide del Atorón, cada basamento se identifica por tener diferentes usos y características, entre las que figuran las siguientes:

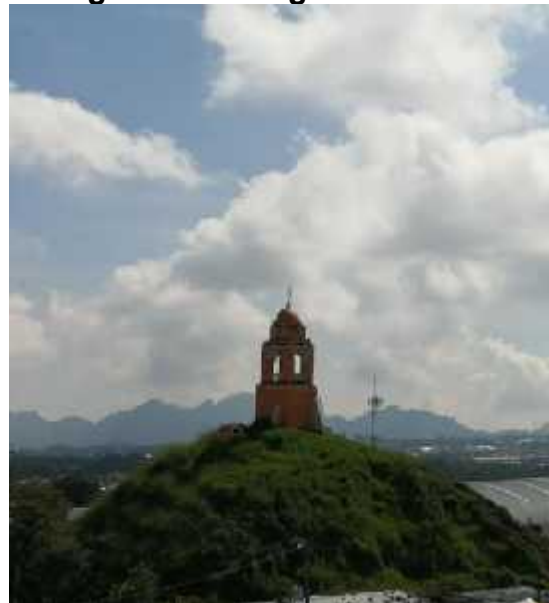
1) El primer basamento piramidal conocido como La Torre alberga un antiguo campanario que data del siglo XVI (ver figura 21 y 22) siendo este el más conocido, está situada a un costado del parque municipal, es un inmueble emblemático de identidad del municipio, escenario de diversas festividades entre las que sobresale, la patronal del 24 de junio, festejos del 15 de septiembre y conmemoración del día de muertos, con la tradicional quema de castillo, espectáculos piromusicales o representaciones artísticas alusivas a la cultura de Xiutetelco.

Figura 21. Fotografía del piromusical feria de San Juan Xiutetelco 2010



Fuente: Propia (2010)

Figura 22. Fotografía la Torre



Fuente: Propia (2019)

2) El segundo basamento piramidal es la pirámide del Atorón, su estructura es la mejor conservada de las tres, es utilizada para la realización de los equinoccios de primavera, verano, otoño y del invierno (ver imágenes 23 y 24).

Figura 23. Pirámide el Atorón equinoccio de primavera 2018



Fuente: Facebook/Vive Xiutetelco

Figura 24. Vista panorámica de la pirámide del Atorón



Fuente: Facebook/JoaquinMoshe

3) La tercera pirámide, conocida como el Cerrito, alberga una pequeña capilla en honor a la virgen de Guadalupe, donde cada 12 de diciembre se realizan diversas ceremonias religiosas, es fácil de subir pues cuenta con escaleras (ver figura 25).

Figura 25. Pirámide El Cerrito



Fuente: Ruiz (2015)

Si bien, ya se mencionó que el municipio cuenta con más recursos culturales, sin embargo, cabe señalar que, también se puede encontrar diversos recursos naturales propios del municipio como son: los paisajes naturales (bosques mesófilos, bosques de coníferas, riachuelos y cascadas de agua cristalina,

pastizales en la parte alta de municipio y vistas panorámicas como miradores naturales (ver imágenes 26, 27 y 28).

Figura 26. Fotografía de paisajes de la comunidad de Maxtaloya Xiutetelco Puebla



Fuente: Ruiz (2019)

Figura 27. Fotografía de los bosques mesófilos que alberga Xiutetelco en la comunidad de Atecox



Fuente: Ruiz (2018)

Figura 28. Cascada de agua cristalina en la comunidad de San Salvador



Fuente: Ruiz (2017)

4.1.2 Servicios turísticos (alojamiento y restauración)

Con respecto al alojamiento, en la cabecera municipal se localiza un hotel con 12 habitaciones sencillas y dobles, teniendo capacidad para 30 personas, también se ofertan sitios para acampar. Dentro de la oferta de restauración, se encuentran dos restaurantes de mariscos, un restaurante-bar, una cafetería, una cocina económica y fondas económicas donde se puede hallar comida típica de la región. Así también se localizan expendios de antojitos mexicanos, pizzerías, taquerías (al pastor, carnitas, surtido entre otros), rosticerías y loncherías.

Adicionalmente se pueden encontrar fruterías, panaderías, tiendas de abarrotes, mini-supers, y un mercado público; los fines de semana se ubica un tianguis donde los residentes acuden a comprar productos para consumo local.

4.1.3 Infraestructura turística

El municipio cuenta con vías de acceso, dadas por la Carretera Federal Teziutlán-Perote, que posibilita trasladarse en vehículo particular o servicio público a las ciudades de Teziutlán, Puebla y México, mientras que para el estado de Veracruz conecta con las ciudades de Martínez de la Torre y Jalapa. Los medios de transporte público que permiten llegar a Xiutetelco, lo conforman taxis de sitio, camionetas sprinter y líneas de autobuses como AU, TRS, estos transitan todos los días de la semana de las 05:00 a 22:00 horas, los vehículos se encuentran en general en buen estado.

En cuanto a servicios complementarios, el municipio cuenta con un hospital (IMSS) ubicado en la cabecera municipal, por su parte las comunidades tienen clínicas y casas de salud. Cabe mencionar que se cuenta con servicios médicos privados. En relación a medios de comunicación, se localizan establecimientos de teléfonos públicos, señal de internet, y servicio celular de compañías como Telcel, Unefon, AT&T, Movistar, en cuanto a otros servicios complementarios se encuentran gasolineras, tiendas departamentales y baños públicos.

En esta fase, mediante recorridos de campo se verificó in situ, las condiciones de conservación y funcionalidad de los atractivos turísticos, así como de la

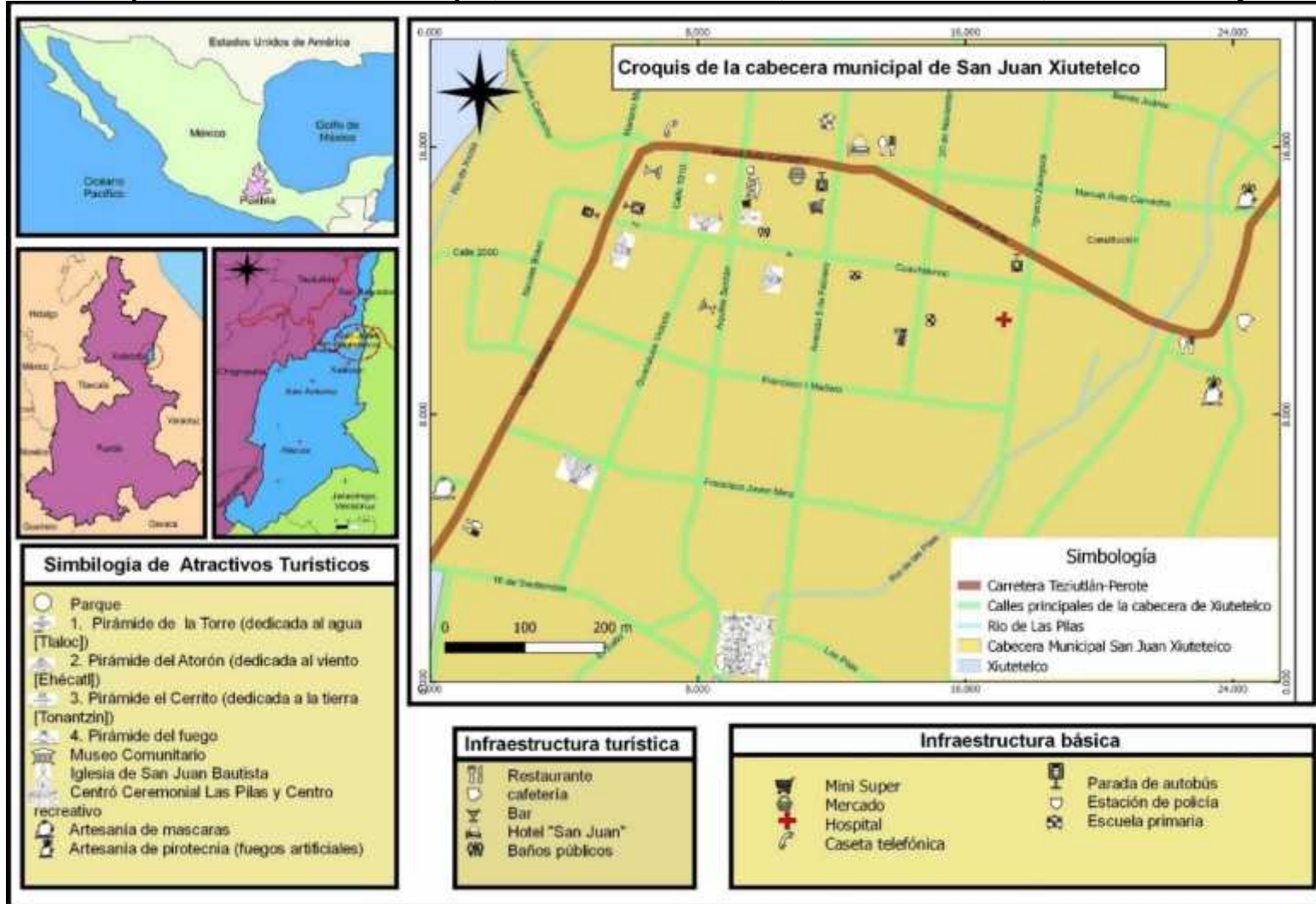
capacidad y condiciones de los servicios turísticos básicos (alojamiento, restauración y recreativos) municipales.

Así el estado de conservación y funcionalidad de los atractivos es aceptable, según registro de evidencias en bitácora y archivo fotográfico (ver figura 29), en cuanto a la oferta de servicios esta es limitada y con baja calidad en el servicio, debido a su orientación hacia residentes y visitantes por cuestiones de trabajo. Cabe destacar que los atractivos y servicios se localizan en la cabecera municipal de Xiutetelco, cobrando esto relevancia, debido a que es el polígono central donde se ubica la ZAX, objeto de esta investigación.

En relación a la actividad turística, el posicionamiento municipal no corresponde a su potencial histórico-cultural y natural, debido a que las autoridades municipales responsables no han gestionado adecuadamente la actividad, careciendo en lo general de iniciativas. El único espacio turístico que tiene registro de la afluencia turística, es el museo comunitario, que al año recibe aproximadamente entre 5000 a 10,000 visitantes (estadísticas registradas en el museo, 19 de diciembre del 2019).

Por lo descrito, en términos turísticos y de riqueza patrimonial el municipio de San Juan Xiutetelco cuenta con las condiciones internas y de contexto, suficientes para posicionarse como un municipio turístico relevante, de acuerdo a Lombardo (1950), Solano (1988) y el INAFED (2019) ya referidos. En cuanto a las deficiencias relacionadas con servicios e infraestructura turística, pueden ser solventadas por un entorno regional favorable, debido a su cercanía geográfica con dos de los municipios más importantes de la Región Nororiental de Puebla: Teziutlán a 9.9 km y Tlatlauquitepec (Pueblo Mágico) a una distancia de 36.3 km y Jalacingo, Veracruz a 10 minutos de distancia en auto.

Figura 29. Mapa de la cabecera municipal, señalando atractivos, recursos turísticos, instalaciones y servicios



Fuente: Elaboración propia (2020) con el programa QGIS v.2.18.3 (QGIS.org, 2017) a partir de información de INEGI (2019).

Entre las potencialidades turísticas relacionadas con aspectos histórico-culturales y geográficas de San Juan Xiutetelco, cabe destacar las indagatorias del Mtro. Alberto Diez Barroso, Investigador del Centro del INAH-Puebla, quien encontró que Xiutetelco, formó parte de una región mesoamericana de gran esplendor, tanto económico, social y religioso al registrar 9 Zonas arqueológicas en la parte nororiental del estado de Puebla, localizadas en los municipios vecinos de Tetela de Ocampo, Tlatlauquitepec, Zacapoaxtla, Chignautla, Ixtacamaxitlán, Xiutetelco, Libres y Tepeyahualco, señalando que estos complejos arqueológicos no han sido explorados, excepto la espectacular zona arqueológica de Cantona localizada en el municipio de Tepeyahualco. Lo anterior configura una región histórica-cultural que amerita ser estudiada para proceder a su divulgación y difusión, y que puede abrir nuevas líneas de investigación que permitan explicar nuestro pasado y ponderar la eventual patrimonialización del patrimonio descrito con una oferta de turismo cultural regional de gran envergadura, basado en el patrimonio arqueológico (ver figura 30).

Figura 30. Mapa de la Sierra Norte del Estado de Puebla, mostrando a municipios que tienen Zonas arqueológicas.



Fuente: Elaboración propia (2020) a partir de Diez Barroso con el programa QGIS v.2.18.3 (QGIS.org, 2017) a partir de información de INEGI (2019).

4.2 ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS: LOS ACTORES LOCALES DEL TURISMO

Este apartado tiene correspondencia con el tercer objetivo de la investigación, relacionado con la determinación de las capacidades organizacionales, instrumentales y sistémicas de los actores sociales, gubernamentales y empresariales del turismo en Xiutetelco, a partir de sistematizar datos de las entrevistas realizadas a los actores clave. Esta actividad es esencial ya que condiciona la viabilidad de la propuesta de TCBC planteada.

Las entrevistas se realizaron del 11 de octubre al 22 de diciembre de 2019, realizando en un primer momento 16 entrevistas, y posteriormente 11 del 7 de enero al 16 de febrero del 2020, sumando un total de 27 entrevistas, las cuales incluyeron a 8 actores sociales, 5 gubernamentales, prestadores de servicios 6 y artesanos 8.

4.2.2 Actores Sociales: breve historia de la Organización Cultural Xiuhtecuhtli A.C. [OCUXAC]

En el municipio de Xiutetelco, opera una Asociación Civil en defensa del patrimonio municipal, que surge a partir de la iniciativa del profesor Rafael Julián Montiel. Se constituye a petición del Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH) como figura asociativa legal, para poder legalmente custodiar la creciente colección de piezas arqueológicas. Así en 1993, se constituye ante el registro público de la propiedad y comercio, con 15 miembros, como Asociación Civil la “Organización Cultural Xiuhtecuhtli” (OCUXAC), siendo su principal objetivo el fomento de la cultura y de las artes en general, quedando estipulado que el profesor Rafael Julián Montiel quedaba al frente de la citada asociación.

Así, el 25 de abril de 1995, la Organización Cultural Xiuhtecuhtli A.C. (OCUXAC), se convierte en coadyuvante del INAH para la protección, resguardo y conservación del patrimonio de Xiutetelco. Respecto a los miembros de la Asociación Civil “Organización Cultural Xiuhtecuhtli”, el INAH reconoce a los señores: Rafael Julián Montiel y Pablo Miranda Pérez, como presidente y secretario respectivamente.

Después de haberse constituido como una asociación civil en 1993, empezaron la gestión de un nuevo recinto que contara con mayor espacio y mejores condiciones para la custodia y exposición de la colección de piezas arqueológicas que albergaba en aquel entonces. Solicitaron ayuda a las autoridades municipales para gestionar un nuevo espacio que albergara las piezas y estuvieran más seguras, pero se lo negaron. Durante casi 25 años siguieron insistiendo, siendo hasta el gobierno de la Dra. Corona Salazar Álvarez (2010-2013) quién decidió apoyarles para la creación de un centro cultural donde pudieran cumplir con los objetivos de la organización y resguardar las piezas arqueológicas, siendo el 24 de marzo del 2014 cuando se inaugura el centro cultural.

La organización hasta la fecha ha logrado con sus propios recursos fortalecer el museo al tiempo de realizar actividades inclinadas a defender la cultura del municipio, destacando: a) el rescate de la danza de los Quetzales, b) la implementación de talleres de náhuatl, c) realización de visitas guiadas, d) actividades en defensa de la ZAX y e) promoción de la ZAX entre la población. Uno de los miembros de la asociación es el cronista de Xiutetelco quien ha promovido el ritual de las Pilas y el ritual del equinoccio de primavera en la ZAX, también han gestionado proyectos para financiar actividades de reforestación y la compra de vestuario para algunas danzas, entre otros.

La asociación civil es responsable del museo, donde ofrecen recorridos guiados. Así también, sus integrantes han buscado establecer relaciones con responsables de otros sitios turísticos de la región para formar redes y atraer visitantes y/o turistas al municipio. Cabe destacar que la organización se ha erigido en uno de los defensores más importantes de la ZAX. Cuenta actualmente con 13 integrantes, sin embargo, los que siempre han estado al frente son el presidente y el secretario, debido a que el resto de los integrantes tienen responsabilidades que les impiden una participación más constante.

Las entrevistas realizadas a los integrantes de la asociación, evidenciaron que la mayor parte de sus integrantes son mayores de 50 años y solo dos de ellos cuentan con edades entre 28 a 35 años. La organización ha rechazado a varios

interesados en ingresar, debido a que han considerado que estar dentro de la OCUXAC les redituaria un ingreso económico, pero al enterarse que esta organización es sin fines de lucro se retiran al no ver cubiertas sus expectativas. Así también ha realizado intentos para integrar a gente joven interesada por la cultura y el patrimonio, pero no han fructificado sus esfuerzos.

Es importante indicar que, de los 13 integrantes, se logró entrevistar a ocho. Lo anterior debido a la falta de condiciones, relacionadas principalmente con falta de tiempo para atender las entrevistas. Para conocer el perfil relacionado con nombre, edad y cargo de los entrevistados de la OCUXAC (ver tabla 4)

**Tabla 4. Aspectos generales de los actores sociales
ORGANIZACIÓN CULTURAL XIUHTECUHTLI A.C (OCUXAC)**

Cargo	Nombre del integrante	Edad
Presidente	Prof. Rafael Julián Montiel	58
Secretario	C. Pablo Miranda Pérez	54
Auxiliar	C. Ángel Guzmán Díaz	78
Auxiliar	Arq. Maricela Perdomo Hernández	49
Auxiliar	Lic. Cutberto Córdoba Zamora	61
Auxiliar	Prof. Silvestre Espinoza Perdomo	63
Auxiliar	C. Carlos Julián García	28
Auxiliar	José Martín Reyes Gómez	60
TOTAL		8

Fuente: elaboración propia

4.2.3 Actores Gubernamentales

Entre los actores gubernamentales que se entrevistaron, figuran 5 miembros del H. ayuntamiento 2018-2021, el primer entrevistado fue al C. Luis Manuel Mora del Carmen, quién tiene 25 años de edad, es licenciado en antropología social y desempeña el cargo de director de turismo, cultura y migración, es originario de Xiutetelco. La segunda persona entrevistada fue a la Señora Angélica María Vásquez Apolinar ocupa el cargo de Regidora de Desarrollo Urbano, Medio Ambiente, Obras y Servicios Públicos tiene 48, es Licenciada en Comercio, igualmente es originaria de Xiutetelco.

La tercera persona en ser entrevistada fue la señora Leonor Carmona Hernández, ocupa el cargo de Regidora de educación, tiene 52 años, es originaria de la Ciudad de México, pero radica desde hace 22 años en Xiutetelco, El cuarto

entrevistado fue a Julio Cesar Rodríguez Rosas, cuenta con 39 años de edad es Licenciado en Publicidad en Relaciones Publicas, es Director de Desarrollo Urbano, y Económico y es originario de Teziutlán, Puebla y radica en el mismo lugar. Finalmente se entrevistó al ciudadano Jorge Alberto Domínguez Méndez, presidente municipal de Xiutetelco quién cuenta con la edad de 41 años.

Los entrevistados fueron seleccionados considerando puesto actual, e involucramiento de manera directa o indirecta en el desarrollo de actividades relacionadas con la ZAX o con la actividad turística municipal, (ver tabla 5).

Tabla 5. Aspectos generales de los actores gubernamentales
AUTORIDADES MUNICIPALES

Puesto	Nombre del entrevistado	Edad
-Director de Turismo y Cultura	Lic. Luis Manuel Mora del Carmen	25
-Regidora de Desarrollo Urbano, Ecología, Medio Ambiente y Servicios Públicos	Lic. Angélica María Vásquez Apolinar	48
-Regidora de educación	C. Leonor Carmona Hernández	52
-Director de Desarrollo Urbano y Económico	Lic. Julio Cesar Rodríguez Rosas	39
-Presidente Municipal	C. Jorge Alberto Domínguez Méndez	41
Total		5

Fuente: Elaboración propia a partir de la información recabada

4.2.4 Prestadores de Servicios y artesanos (actores empresariales)

Se optó por llamarlos prestadores de servicios, debido a que sus establecimientos localizados en el municipio son negocios pequeños de su propiedad. Para conocer los datos generales de los entrevistados y el tipo de establecimiento (ver tabla 6).

Tabla 6. Aspectos generales de los prestadores de servicio (actores empresariales)

Prestadores de servicio del Municipio		
Cargo	Nombre del entrevistado	Edad
Propietario del Restaurante "La Cabaña"	Rigoberto Córdova Hernández	45
Propietaria Café/bar "La Cabaña"	María Isabel García Ángeles	35
Propietario del restaurante "El Rincón Jarocho"	Agustín Julián Méndez	65
Propietaria de la Cafetería "Casa Bonita"	Merari Baltazar y Carlos Rosales	30
Propietario del Restaurante-Bar "la Torre"	Entrevistado 3	-
Propietario de Cocina Económica "Comali"	Entrevistado 4	-
Total		7

Fuente: elaboración propia

Cabe aclarar que, no se tuvo la oportunidad de entrevistar al dueño o encargado del Hotel “San Juan Xiutetelco”, pero se averiguó que cuenta con 12 habitaciones, dos de ellas con cama King size, cuenta con agua caliente, internet y televisión de cable, son habitaciones dobles o sencillas.

La recopilación de datos de prestadores de servicios, indica que San Juan Xiutetelco, no cuenta con los suficientes establecimientos para alojar y brindar un buen servicio al visitante, debido a que su mercado se conforma por comensales locales o visitantes eventuales, con bajos niveles de exigencia. los turistas que visitan Xiutetelco optan por hospedarse en la ciudad de Teziutlán o Jalacingo (Veracruz).

Los dos restaurantes que se encuentran en Xiutetelco ofrecen menús a base de mariscos, aunque con la llegada de más visitantes, consideran sus propietarios incluir gastronomía local para diversificar su oferta hacia este segmento.

En cuanto a los artesanos y artesanas se realizaron un total de ocho entrevistas; a nivel municipal, donde un promedio de ocho artesanos se dedica a la fabricación de la escobeta, en tanto que unas 70 familias (viven cerca de cabecera municipal), fabrican fuegos pirotécnicos siendo esta artesanía la más importante del municipio. Así también se encuentran artesanos dedicados a elaboración de máscaras de madera, penachos de quetzal ya sea como ornamenta o para las danzas, labrado y tallado de piedra y tejido de cobijas y sarapes de lana (ver tabla 7).

Tabla 7. Aspectos generales de Artesanos (actores empresariales)

Artesano (actores empresariales)		
Cargo	Nombre del entrevistado	Edad
Artesano de Escobetas	Alejandra Romero Bautista	40
Artesano de Mascaras de madera	Silverio Ochoa Martínez	75
Artesano de Escobetas	Juana Del Carmen	62
Artesano de labrado de Cantera rosada	Entrevistado 1	51
Artesano de labrado de metates y molcajetes	Entrevistado 2	65
Artesanos de ornamenta para danzas	Esteban Hernández	62
Artesanos de pirotecnia	Jesús Murrieta	47
Artesanos de pirotecnia	Pedro Murrieta	58
Total		8

Fuente: elaboración propia

4.2.5 Capacidades de los actores locales del turismo en San Juan Xiutetelco

Como se ha referido, los actores locales son aquellos entes individuales o colectivos que han desarrollado ciertas capacidades, como las que referencia Vargas (2006) que se constituyen por sus posibilidades de acción, habilidades y recursos para generar el bienestar de las comunidades, a través de la acción colectiva de los mismos pobladores, en este sentido, el análisis de las entrevistas tuvo como objetivo siguiendo a Vargas, analizar tres tipos de capacidades: 1) organizacionales, 2) instrumentales y 3) sistémicas, cuyos resultados se presentan en este apartado.

Las capacidades, se determinaron, a partir del análisis, derivado de la interacción y de entrevistas semi estructuradas diseñada para tal efecto (ver anexo 1), los criterios a considerar fueron: experiencia laboral, trabajo individual, interacción con otros actores, disponibilidad de trabajo conjunto, conocimiento y responsabilidad con el patrimonio, entre otros (ver tablas 8 y 9).

Tabla 8. Cuadro resumen: Capacidades de actores locales del turismo en Xiutetelco

Actores locales	Capacidades		
	Organizacional	Instrumentales	Sistémica
Sociales	<p>→ Organización creada con el objetivo de rescatar el patrimonio de Xiutetelco</p> <p>→ Disposición colaborativa e interés en la conservación del patrimonio.</p> <p>→ Participación activa en eventos culturales.</p> <p>→ Relación cordial colaborativa con el ayuntamiento 2018-2020.</p> <p>→ Realizan eventos de promoción local y regional con participación de la población.</p>	<p>Iniciativas para proteger la ZAX como:</p> <p>→ Gestión para la delimitación de la ZAX.</p> <p>→ Promueven entre los habitantes el cuidado y protección de los basamentos piramidales.</p> <p>→ Han presentado denuncias ante las autoridades correspondientes, que han evitado obras en los basamentos.</p> <p>→ Divulgan entre la población local la historia de la ZAX y atractivos de Xiutetelco.</p> <p>→ Diseñaron y operan recorrido turístico dentro del museo y la ZAX para divulgar el patrimonio que esta representa.</p> <p>→ Promueven el conocimiento y cuidado del patrimonio mediante visitas guiadas a estudiantes de escuelas que visitan el museo, donde se les inculca la importancia y valor cultural que tiene Xiutetelco y la ZAX.</p>	<p>→ Reconocen que Xiutetelco tiene una gran riqueza cultural.</p> <p>→ Están conscientes que el turismo puede coadyuvar a la preservación de la ZAX, pero si no se hace una planeación colectiva podría afectar.</p> <p>→ Su nivel de conocimiento en relación a la historia del patrimonio, es profunda, pues han dedicado tiempo para investigar la historia de Xiutetelco, y han recibido capacitación por parte del INAH.</p> <p>→ Conocen la dinámica cultural del municipio.</p> <p>→ Tienen vínculos con instituciones e individuos del ámbito cultural, por ejemplo: INAH, Casas de Cultura y Cronistas de municipios aledaños.</p> <p>→ El museo, la ZAX y su oferta de cursos-talleres son reconocidos a nivel regional y estatal.</p> <p>→ Cuentan con capital relacional fuera y dentro del municipio con: Asociaciones civiles de municipios Poblanos y Veracruzanos; con Antropólogos; Investigadores, reporteros, cronistas, prensa y prestadores de servicio.</p> <p>→ Establecen alianzas con ayuntamientos aledaños para impulsar el turismo y la cultura, entre estos: Teziutlán, Tlatlauquitepec y Jalacingo</p> <p>→ Su manejo de TIC's es limitado</p>

<p style="text-align: center;">Gubernamentales</p>	<p>→El actual ayuntamiento 2018-2021, tiene un acercamiento y relación armónica con OCUXAC. →Disposición a participar en relación a actividades turísticas y de conservación patrimonial. →Participan activamente en eventos culturales. →Cuentan con ´perfiles de funcionarios interesados por la cultura.</p>	<p>→Tienen propuestas para su conservación de la ZAX con una proyección a 30 años. →Cuentan con personal capacitado para gestionar recursos estatales y federales, expertos en gestión y desarrollo. →Gestionan recursos en las dependencias federales y estatales para proyectos recreativos que apoyen al turismo y la cultura. →El actual ayuntamiento 2018-2020 tiene interés y las herramientas necesarias para salvaguardar la ZAX →Han realizado gestiones para preservar el patrimonio de Xiutetelco.</p>	<p>→Buscan asesoría de profesionales en materia cultural y arqueológica. →Tienen objetivos claros y proyectos definidos en el contexto local. →Reconocen que Xiutetelco tiene una gran riqueza cultural y religiosa. →Hay coordinación entre municipio con autoridades, federales y estatales. →Tienen vínculos institucionales con el INAH. →Consideran prioritario generar redes colaborativas entre instituciones y organizaciones. →El manejo de TIC´s es aceptable.</p>
<p style="text-align: center;">Prestadores de servicios y artesanos (Empresariales)</p>	<p>→Interesados por ayudar a conservar el patrimonio de Xiutetelco. →Ha habido iniciativa por parte de los artesanos para colaborar con el ayuntamiento y organizaciones. →Han propuesto talleres de artesanías para que no se pierdan los saberes.</p>	<p>→Solicitan real atención por parte del ayuntamiento al patrimonio y la cultura de Xiutetelco. →Tienen interés en formar un comité de artesanías para poder unir esfuerzos y salir adelante, aunque tienen problemas para organizarse. →Han promovido las artesanías de Xiutetelco al participar en ferias. →Promueven con sus clientes la visita para conocer Xiutetelco.</p>	<p>→ Su nivel de conocimiento en relación a la historia del patrimonio de Xiutetelco, es básico. →Tienen vínculos con artesanos de municipios aledaños, al participar colectivamente en ferias siendo ello de utilidad para la promoción del patrimonio de Xiutetelco. →Los establecimientos de comida (restaurantes) manejan las redes sociales donde difunden su establecimiento y comidas. Los artesanos no utilizan estos medios.</p>

Fuente: Elaboración propia

Tabla 9. Áreas de oportunidad relacionadas con capacidades de los actores del turismo en Xiutetelco

Actores locales	Capacidades que carecen los actores locales		
	Organizacional	Instrumentales	Sistémica
Sociales	<ul style="list-style-type: none"> →Mejorar la coordinación con actores locales gubernamentales y empresariales. →Carencia de una organización interna sólida. →El trabajo en equipo con el resto de actores locales ha sido limitado. →Falta formación de nuevos cuadros para renovar la organización. →No existe suficiente conocimiento del trabajo de la OCUXAC a nivel municipal. 	<ul style="list-style-type: none"> →No tienen un programa de trabajo, derivado de un plan que guie su accionar →La organización no cuenta con recursos propios. →Las tareas que se asignan a miembros de la OCUXAC son cumplidas eventualmente. 	<ul style="list-style-type: none"> →Insuficientes conocimientos relacionados con la actividad turística. →Falta de uso de nuevas tecnología y redes sociales como Facebook, Instagram, YouTube. →Las propuestas relacionadas al turismo son a través del museo comunitario. →No se formalizan relaciones con sus contrapartes de otros municipios
Gubernamentales	<ul style="list-style-type: none"> →Falta continuidad en su relación con la OCUXAC. → Insuficiente relación con prestadores de servicios y artesanos. →El liderazgo del actor gubernamental, requiere fortalecerse para liderar e integrar esfuerzos con los otros actores. →Ausencia de un programa de trabajo conjunto que involucre a los actores social, prestadores de servicios y artesanos. 	<ul style="list-style-type: none"> →Las propuestas para el turismo en Xiutetelco, solo van enfocadas a la imagen urbana. →No aprovechan el patrimonio cultural y natural de Xiutetelco, promueven eventos turísticos y culturales ajenos a la cultura local. →No existe un plan o programa turístico para el municipio de Xiutetelco, solo se realizan acciones intermitentes para incentivar el turismo. 	<ul style="list-style-type: none"> →Los acuerdos de colaboración con autoridades de municipios aledaños son eventuales. →Insuficiente conocimiento de la ZAX, de los recursos turísticos y de la actividad turística en general →Uso limitado de nuevas tecnología y redes sociales como Facebook, Instagram, YouTube.
Prestadores de servicios y artesanos (Empresariales)	<ul style="list-style-type: none"> →No están organizados, excepto los pirotécnicos. →Escasa coordinación entre artesanos. →Desinterés por organizarse. →No hay iniciativa o interés por conocer la ZAX, 	<ul style="list-style-type: none"> →No tienen propuestas para la protección del patrimonio e impulso del turismo. →Nula capacidad de gestión del sector. 	<ul style="list-style-type: none"> →No cuentan con conocimientos suficientes relacionados con la ZAX. →No tienen relaciones formales de cooperación con artesanos de municipios de la región, tales como: Teziutlán, Hueyapan, Chinautla, Tételes, etc. →Los artesanos no hacen uso de nuevas tecnologías y redes sociales para difundir sus artesanías.

Fuente: Elaboración propia

En relación al análisis de las capacidades de los actores locales del municipio de San Juan Xiutetelco, el resultado del balance no es favorable, debido a que si bien cada uno de los actores locales claves entrevistados coincidió en manifestar: a) disposición de participar y poder trabajar de manera conjunta con otros actores; b) interés en cuidar el patrimonio, y c) que el turismo es una actividad que puede favorecer el rescate del patrimonio de Xiutetelco. Sin embargo, para lograrlo consideran que deben estar unidos, y que las acciones que han realizado en beneficio de su municipio son acciones que han sido dispersas, aisladas e inconsistentes y que deben de corregir y unirse.

De manera particular la OCUXAC, principal organización social en el municipio, no ha logrado consolidarse y sus integrantes han tendido a disminuir; actualmente los miembros activos son tres de un total de trece. Por su parte los artesanos están desorganizados y si con intenciones, pero dispersos. En relación a los prestadores de servicios, muestran desinterés en la iniciativa, a pesar de ser los principales beneficiarios de la actividad turística.

Los actores gubernamentales de la administración actual, han mostrado interés y han implementado iniciativas que buscan incluir a los actores sociales y empresariales, con buenos resultados, destacando: a) reconocimiento de la importancia de proteger el patrimonio, la difusión del municipio y de sus atractivos; b) continuar realizando eventos culturales de Xiutetelco; c) realización de un censo de artesanos para brindarles apoyo. Se destaca que la principal desventaja es la duración de la administración (tres años), ya que la continuidad y efectividad de las actividades dependen de la voluntad política que manifiesten los funcionarios en turno, por tanto, es importante que los actores sociales y empresariales asuman un rol más protagónico.

Entre las evidencias relacionadas con el trabajo del actor gubernamental representado por el Ayuntamiento (2018-2021), destacan acciones orientadas a la protección del patrimonio cultural, tales como : a) la delimitación del primer cuadro de la ciudad, se delimito el espacio a proteger, conformado por los “seis” montículos principales y la capilla de las pilas, marcaron las calles correspondientes; b) el

ayuntamiento ya no otorga permisos de construcción; c) la generación de un programa de mantenimiento permanente para cada uno de los montículos; d) publicación de un reglamento de Desarrollo urbano y, e) el municipio se apega a los principios de la Agenda 2030 de la ONU, que conlleva una proyección a 30 años de la preservación de las pirámides y de la proyección del turismo.

Derivado del análisis, los actores locales del turismo en San Juan Xiutetelco, deberán trabajar en fortalecer sus capacidades en general para poder aspirar en el futuro a concretar una oferta de TCBC u otra. Lo anterior debido a que actualmente no cuentan con las capacidades organizacionales, instrumentales y sistémicas necesarias para implementar un TCBC, punto de partida de esta investigación.

Es importante mencionar que la condicionante principal que plantea Vargas (2006) es que, entre más alta sean las capacidades, más alta será la disposición de participación de los actores y por tanto sus posibilidades de incidir en su realidad.

Enseguida se procedió a evaluar las capacidades de los actores locales con la finalidad de detectar áreas de oportunidad, para ello se consideraron nueve categorías, para los actores sociales y prestadores de servicio, considerando las particularidades de los actores evaluados.

Para los actores gubernamentales se considera una categoría y nueve subcategorías. Estas se determinaron teniendo como referencia las capacidades expuestas por Vargas (2006), a partir de considerar aspectos relacionados con la salvaguarda de la ZAX y el impulso al turismo. Así, cuando se detecten capacidades de los actores en una categoría o subcategoría, esta será indicada con el signo (✓), en tanto la ausencia de estas se indicará con el signo (X) (ver tablas 10,11 y 12).

Este análisis permitirá visualizar las estrategias a seguir, partiendo de que la capacidad presente deberá ser fortalecida en tanto la capacidad ausente (área de oportunidad) deberá ser objeto de atención para solventarla.

La relevancia de lo referido radica en que la capacidad de agencia de los actores, se determina de acuerdo a las capacidades que presentan, si cuentan con

un equilibrio entre capacidades organizacionales, instrumentales y sistemáticas, tendrán mayores argumentos e instrumentos para transformar su realidad.

Por ejemplo: en la tabla 10, categoría 1 se muestra que hay disposición de participar en la conservación de la ZAX, esta categoría se considera como capacidad organizacional, se señala con una (✓) debido a que dicha organización cumple con esta capacidad, pero debido a que esta por si sola es insuficiente, se marca con una X la capacidad instrumental y sistémica indicando la necesidad de contar con instrumentos y otros conocimientos (TIC´s y conocimiento de la cultura local), para aprovechar la capacidad presente, detectando así las áreas de oportunidad mencionadas.

Tabla 10. Categorías que desempeñan los actores locales evaluadas a través de las capacidades que han desarrollado y las que faltan por desarrollar

CATEGORÍAS	CAPACIDADES		
	ORGANIZACIONALES	INSTRUMENTALES	SISTEMICAS
1. Disposición de participar en la conservación de la ZAX	✓	X	X
2. Liderazgos individuales	✓	X	X
3. Organización gremial	X	X	✓
4. Conocimientos en relación a la actividad turística	X	X	✓
5. Liderazgo social que puedan promover acuerdos dentro de la comunidad	X	X	X
6. Vínculos con actores, instituciones, ONGs etc.	X	X	✓
7. Conocimiento de nuevas tecnologías	X	X	X
8. Conocimiento de la cultura local y los atractivos turísticos y ZAX	X	X	✓
9. Plan de trabajo	X	X	X

Fuente: Elaboración propia

Tabla 11. Categorías de los actores locales evaluadas para determinar sus capacidades

CATEGORÍAS	CAPACIDADES		
	ORGANIZACIONALES	INSTRUMENTALES	SISTEMICAS
PRESTADORES DE SERVICIOS Y ARTESANOS			
1. Disposición de participar en la conservación de la ZAX	✓	X	X
2. Liderazgos individuales	X	X	✓
3. Organización gremial	✓	X	X
4. Conocimientos en relación a la actividad turística	X	X	✓
5. Liderazgo social que puedan promover acuerdos dentro de la comunidad	X	X	X
6. Vínculos con actores, instituciones, ONGs etc.	X	X	✓
7. Conocimiento de nuevas tecnologías	X	X	X
8. Conocimiento de la cultura local y los atractivos turísticos y ZAX	X	X	X
9. Plan de trabajo	X	X	X

Fuente: Elaboración propia

Para la evaluación de los actores gubernamentales, se consideró una categoría y 10 subcategorías, que permitió detectar capacidades y áreas de oportunidad, a partir del actuar de integrantes del H. ayuntamiento 2018-2021, en relación con la salvaguarda de la ZAX y el desarrollo turístico municipal.

Tabla 12. Categorías y subcategorías los actores locales evaluadas para determinar sus capacidades

CATEGORÍAS/SUBCATEGORÍAS	CAPACIDADES		
	ORGANIZACIONALES	INSTRUMENTALES	SISTEMICAS
ACTOR GUBERNAMENTAL			
1. Disposición gubernamental de apoyo a la conservación del patrimonio (ZAX)	✓	X	X
1.1. Presupuesto	X	✓	X
1.2. Marco legal y operativo	X	✓	X
1.3. Programa de desarrollo turístico y cultural	X	✓	X
1.4. Vínculos con actores, instituciones, ONG´s etc.	X	X	✓
1.5. Capacidad de gestión municipal	X	✓	X
1.6. Promoción de la participación organizado de los ciudadanos	X	✓	X
1.7. Difusión y promoción turística del patrimonio en Xiutetelco	X	✓	X
1.8. Investigación, documentación y preservación de la ZAX	✓	✓	X
1.9. Conocimiento de los atractivos turísticos y ZAX	X	X	✓
1.10. Conocimiento de nuevas tecnologías	X	X	✓

Fuente: Elaboración propia

Las tablas 10, 11 y 12, permiten visualizar de manera esquemática las áreas de oportunidad que presentan los actores locales, entendidas como aspectos a considerar en un proceso de mejora continua, para lograr el fortalecimiento de las capacidades existentes marcadas con una (✓) y resolver aquellas que están ausentes (marcadas con una (X)).

4.3. ACTIVIDADES TURÍSTICAS POTENCIALES

Dada las insuficiencias en el campo turístico que el municipio de Xiutetelco presenta, en cuanto a infraestructura y servicios turísticos, aunado a la escasa coordinación entre los actores del turismo, se sugiere explorar la posibilidad de que Xiutetelco, aproveche en su favor dos aspectos:

1) el potencial interno, representado por los recursos tanto naturales como culturales que el municipio ofrece, para mediante su puesta en valor, diversificar la oferta turística municipal. Lo anterior debido a que su propuesta actual de turismo es básicamente cultural, desaprovechando los recursos naturales con los que cuenta, cuyo aprovechamiento permitiría tener una oferta turística más atractiva e incluyente, por ejemplo, actividades de turismo de aventura o ecoturismo; pesca en un espacio recreativo en el Rancho Santa Rosalía; caminatas a miradores naturales, entre otras y,

2) potencial externo, Xiutetelco tiene una ubicación estratégica en el contexto regional de la sierra Nororiental, evidenciada por los municipios vecinos de Teziutlán y Tlatlauquitepec (Puebla) y Jalacingo (Veracruz), que le permitiría aprovechar en su favor la dinámica turística que caracteriza, principalmente a los municipios poblanos para cubrir las insuficiencias relacionadas con servicios turísticos de alojamiento y restauración.

Lo anterior será posible, previa intervención sobre las oportunidades detectadas en el análisis, tales como contar con un plan o programa de desarrollo turístico municipal consensuado, fortalecimiento de la integración entre los actores del turismo municipal, generando condiciones para formalizar convenios, necesarios para incrementar su atraktividad y competitividad turística.

4.3.1. Municipios de Teziutlán y Jalacingo como una futura actividad complementaria

El municipio de Teziutlán, está ubicado al noreste del estado de Puebla, y es el más dinámico en el campo socioeconómico de la región. En términos turísticos la ciudad cuenta con diversidad de recursos naturales como culturales, aunado a la

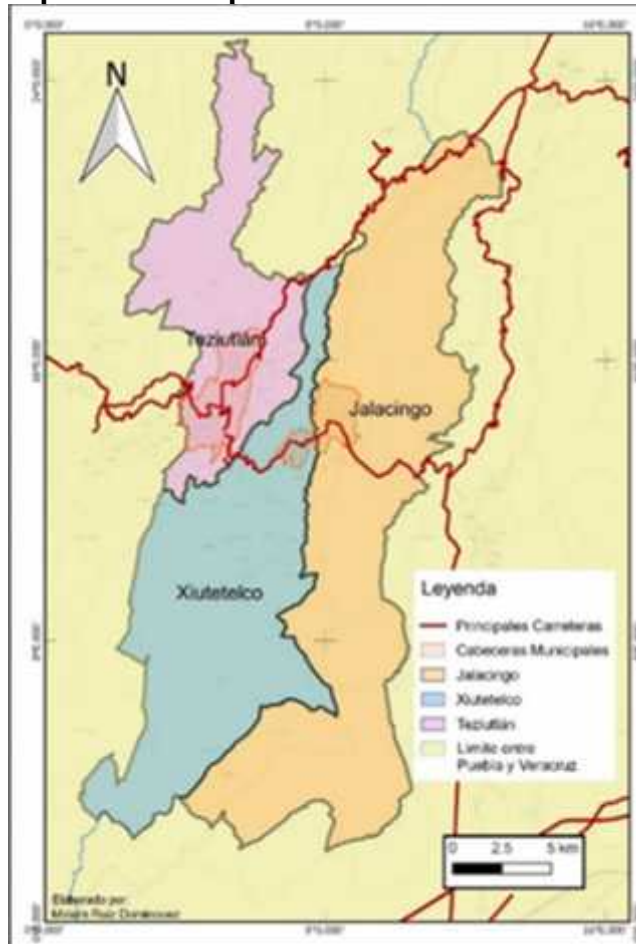
infraestructura turística y servicios de hotelería, restauración y recreación diversa y con opciones para todos los presupuestos. La ciudad de Teziutlán cuenta con 15 hoteles entre ellos se encuentran: Casa Mixtli Hotel, Hotel Suites Teziutlán, Hotel Central Teziutlán, Hotel Colonial, hotel Blue City, Virreinal Hotel & Suites entre otros, teniendo una afluencia turística de 221,289 personas al año (DataTur 2018), así como un total de 47 restaurantes y 15 cafeterías y otros establecimientos de comida (INEGI, 2017).

Así también, cuenta con rutas de autobuses provenientes principalmente de Xalapa (AU y ADO), Puebla (Vía, AU ADO), Martínez de la Torre (Vía, ADO, ATAH y Texcoco) y México (Texcoco, AU, ATAH y ADO. Además, cuenta con sucursales bancarias y cajeros (Bancomer, Banamex, Santander, HSBC). Entre sus atractivos más representativos esta: El Templo Expiatorio de Texaxaca, Santuario de Nuestra Señora del Carmen. Joya colonial del siglo XVIII, la Catedral de Teziutlán, y la Antigua Estación del Ferrocarril.

En cuanto al municipio de Jalacingo se encuentra ubicado en la zona centro del estado de Veracruz, en los límites con el estado de Puebla. Fue una población prehispánica totonaca. El lugar data de 1544, anteriormente estuvo en lo que hoy es San Juan Xiutetelco, el sitio quedó en ruinas por la destrucción realizada en 1520 por Gonzalo de Sandoval. En 1548 el Padre Francisco del Toral, construye la Iglesia de San Francisco. Su riqueza patrimonial es evidente, así como sus vínculos históricos-culturales con Xiutetelco. Jalacingo, cuenta con 5 hoteles que se encuentran en la cabecera municipal siendo estos: Casa De Huéspedes Nuestra Señora De La Paz, Hotel Mi Monte, Hotel Jalacingo, Los Portales Hotel Jalacingo, S.A. De C.V. Cuenta con un aproximado de 60 establecimientos gastronómicos entre restaurantes, marisquerías, cafeterías, taquerías, loncherías, bares.

Los criterios adicionales que fundamental esta cooperación regional con Teziutlán y Jalacingo son: vecindad geográfica, antecedentes histórico-culturales y dinámica socioeconómica común (ver figura 31)

Figura 31. Mapa que muestra al municipio de Teziutlán, y Jalacingo, municipios que pueden complementar la oferta turística de Xiutetelco.



Fuente: Elaboración propia (2020) con el programa QGIS v.2.18.3 (QGIS.org, 2017) a partir de información de INEGI (2019)

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Esta investigación partió de la hipótesis: “La conservación de la Zona Arqueológica de Xiutetelco (ZAX) es posible a través del Turismo Cultural, sólo sí los recursos (culturales y naturales) y las capacidades (organizacionales, instrumentales y sistémicas) de los actores locales del turismo se articulan de manera armónica en torno a una propuesta de Turismo Cultural de Base Comunitaria (TCBC).

Con base al análisis de los resultados se evidencia que dicha premisa no se cumple, debido a que no se encontraron las condiciones necesarias para que dieran viabilidad al desarrollo de un TCBC, debido a los fundamentos siguientes:

En cuanto al objetivo uno, relacionado con la caracterización de aspectos sociales, económicos, culturales y turísticos de San Juan Xiutetelco, presenta importantes rezagos sociales en educación, salud y vivienda; en aspectos económicos por orden de importancia sobresale sector primario, industrial y servicios; en cuestiones culturales, sobresale el municipio, debido a que data de la época prehispánica y se encuentra en una región sede de asentamientos importantes como Cantona y Tételes de Ávila Castillo; en cuanto a cuestiones turísticas de manera general tiene recursos patrimoniales culturales y naturales relevantes. Así el contexto, aun con su problemática social y económica, presenta oportunidades a partir de su patrimonio y ubicación geográfica.

El análisis del segundo objetivo relacionado con la caracterización cultural, histórica, funcional y turística del municipio de Xiutetelco, evidenció que existen condiciones histórica-culturales y de atractividad turística suficientes para sustentar una propuesta de turismo cultural, presentando una debilidad importante en cuanto a la oferta de servicios turísticos (alojamiento y restauración).

Desde el punto de vista teórico, los aspectos histórico-culturales y patrimonio se fundamentan en la cultura, evidenciada en el patrimonio tangible y manifestaciones diversas de la sociedad. Lo anterior imprime autenticidad a los espacios turísticos municipales, debiendo ser la autenticidad patrimonial el punto de

partida para el diseño de propuestas de turismo cultural en sus diversas modalidades, posibilitando que en la puesta en valor del patrimonio se dé prioridad a su conservación.

El patrimonio entendido como bien patrimonial, no ha sido suficientemente valorado por la sociedad ni los actores locales del turismo en municipio, situación que ha puesto en riesgo el patrimonio cultural representado por la ZAX. La oferta turística municipal, requiere de un desarrollo de productos turísticos, debido a que esta, aunque atractiva, se encuentra dispersa.

Este estudio al pretender mostrar en Xiutetelco la pertinencia del turismo cultural de base comunitaria (TCBC), como estrategia para el rescate y conservación del patrimonio cultural construido representado por la ZAX, mediante su puesta en valor turístico, encontró que la relación interdependiente entre turismo-cultura-patrimonio-comunidad receptora, requiere por parte de los actores locales del turismo una gestión turística responsable, que priorice la conservación patrimonial, para evitar que el patrimonio en particular y la cultura en general resientan los efectos negativos, frecuentes en la actividad turística.

Esta investigación parte de que la cultura de una sociedad “consiste en todo aquello que conoce o cree con el fin de operar, de una manera aceptable sobre sus miembros. La cultura no es un fenómeno material: no consiste en cosas, gente, conducta o emociones. Es más bien una organización de todo eso” (Keesing 1974, p.56), complementa Kahn al indicar que es: “la forma que tienen las cosas en la mente de la población y los modelos de esta para percibir las, relacionarlas e interpretarlas” (Kahn, 1975, p. 20). de ahí la responsabilidad de su intervención y gestión responsable.

Evidenciada con suficiencia la riqueza histórica cultural del municipio de Xiutetelco y en contraparte las limitaciones de los actores locales del turismo se determina que no existen condiciones para la implantación de un turismo cultural de base comunitaria (TCBC), debido a que como lo indica CNCA, (2011, p. 7) este se caracteriza “principalmente por el liderazgo que asume la comunidad local en la

propuesta de atractivos turísticos” siendo esta, quien planifica dicho modelo, por el hecho de que son las comunidades rurales indígenas o mestizas quienes se encargaran del control de esta actividad, recibiendo también una parte de los beneficios económicos (Ruiz, Hernández, Coca, Cantero & del Campo, 2008).

Por ello para lograr que el TCBC se convierta en garante para la conservación del patrimonio representado por la ZAX, se requiere de parte de los actores gubernamentales, empresariales y sociales, una visión compartida en relación a la actividad turística, su patrimonialización y gestión como condición necesaria para sustentar un TCBC.

La situación descrita, imposibilita que en el corto plazo se pueda concretar, una oferta de turismo cultural de base comunitaria (TCBC), como la que se pretende, debido a que esta debe ser consensuada y validada entre los actores locales del turismo, lo que requiere de coordinación y acción colectiva, actualmente ausentes.

En relación al objetivo tres, se enfatiza en las capacidades de los actores locales necesarias para organizar, diseñar estrategias e instrumentar acciones que permitan promover el desarrollo local a través de un turismo de base comunitaria comprometido con la conservación del patrimonio y su entorno social. Así, las capacidades constituyen posibilidades de acción, habilidades y recursos de los actores locales para generar bienestar en las comunidades, a través de la acción colectiva de los actores.

En este sentido el análisis de las entrevistas y la interacción con los actores locales del turismo en Xiutetelco, indican que existe una insuficiencia de *capacidades organizacionales*, relacionadas con participación, forma de organización, generación de acuerdos, relaciones entre actores y liderazgo. La insuficiencia referida condiciona o limita, tanto *las capacidades instrumentales*, relacionadas con instrumentos de gestión y comunicación social, como las *capacidades sistémicas*, que comprenden conocimiento, percepción y visión de los

actores locales del territorio, así como vínculos con otros actores y uso de nuevas tecnologías.

Las evidencias de la insuficiencia de capacidades, están dadas por: 1) ausencia de trabajo cooperativo al interior del principal actor social (OCUXAC) y empresarial (prestadores de servicios turísticos y artesanos); 2) insuficiente coordinación entre actor gubernamental y actor social; 3) escasa participación del actor microempresarial; 4) falta de planificación municipal relacionada con la actividad cultural y turística; 5) organización interna frágil del actor social; 6) carencia de liderazgos entre los actores y 7) periodo de gobierno municipal corto, que juega en contra, cuando el actor gubernamental tiene disponibilidad y capacidad como la administración actual.

Para solventar las deficiencias descritas se debe trabajar en el corto plazo, si se pretende en el futuro incursionar en una propuesta de TCBC, en el fortalecimiento de las capacidades de los actores, gubernamentales, empresariales y sociales, atendiendo prioritariamente las capacidades organizacionales, cuya superación es condición para el desarrollo de capacidades instrumentales y sistémicas.

Finalmente, el cuarto objetivo orientado a la determinación de actividades turísticas potenciales factibles de conformar su eventual oferta, se concluye que los principales activos del municipio, están dados por su localización geográfica estratégica y su vasta riqueza histórica, cultural y patrimonial, por lo que cuenta con recursos culturales y naturales suficientes, que puestos en valor turístico enriquecerían sustantivamente su atractividad turística.

Así también se consideró que debido a las insuficiencias en el campo turístico que Xiutetelco presenta, en cuanto a infraestructura y servicios, se sugiere explorar la posibilidad de que el municipio, aproveche en su favor el contexto turístico regional de la sierra Nororiental, estableciendo alianzas, previa corrección de su problemática turística interna, con municipios vecinos turísticamente posicionados como Teziutlán (Puebla) y Jalacingo (Veracruz). Lo anterior, favorecería el desarrollo de la actividad turística de Xiutetelco, debido a que los

municipios referidos cuentan con servicios turísticos y atractivos relevantes, que cubren el déficit mostrado por Xiutetelco en estos rubros, lo que le otorgaría competitividad turística.

Concluyendo se tiene que al ser las capacidades organizacionales, instrumentales y sistémicas de los actores del turismo en Xiutetelco, la variable que determinaba la viabilidad del TCBC, y ante los resultados que indican la insuficiencia de estas, se concluye que la hipótesis de investigación planteada, se invalida. Lo anterior a pesar de registrar condiciones favorables para el desarrollo de la actividad turística, debido a la vasta riqueza histórica-cultural, recursos patrimoniales y atractivos turísticos que alberga, aunado a ventajas geográficas de localización, que permiten visualizar, de cubrir las áreas de oportunidad detectadas, un futuro promisorio para el Turismo Cultural de Base Comunitaria en Xiutetelco, favorecido por sus posibilidades de alianza con los municipios vecinos de Teziutlán (Puebla) y Jalacingo (Veracruz).

Cabe aclarar, que debido a la pandemia del COVID-19, no fue posible realizar la planeación participativa que se tenía contemplada, infaltable en una propuesta de Turismo Cultural de Base Comunitaria (TCBC), referente de esta investigación. Lo anterior no permitió la interacción entre los actores locales del turismo, situación que habría arrojado sin duda, información valiosa para la investigación.

Recomendaciones

Las principales recomendaciones, van orientadas a mejorar las capacidades locales de los actores del turismo, adicionalmente estas deberán estar respaldadas por un marco legal (leyes, reglamentos, programas y proyectos), que permitan sentar las bases para el desarrollo de una actividad turística municipal, basada en las premisas de gestión de un Turismo Cultural de Base Comunitaria (TCBC). A continuación, se proponen un conjunto de recomendaciones generales y específicas para actores gubernamentales, sociales y empresariales.

1. Recomendaciones generales:

- a) Concretar un acuerdo por el turismo en Xiutetelco que incluya a los actores del turismo en el municipio.
- b) Diseñar colectivamente un programa municipal de turismo cultural de corto, mediano y largo plazo, consensuado entre los actores gubernamentales, sociales y empresariales, teniendo como prioridad la conservación del patrimonio. Considerando la integración de la oferta turística municipal, así como el diseño de circuitos o rutas temáticas relacionadas con la historia del lugar y cultura no sólo del centro histórico, sino a nivel municipal.
- c) Promover un marco legal de actuación (turístico y cultural) que incluya el impulso de la actividad turística y la protección del patrimonio local;
- d) Impulsar programas de divulgación del patrimonio cultural entre los residentes para valorar o revalorar el patrimonio cultural, y
- e) A mediano plazo formalizar alianzas con municipios vecinos Teziutlán (Puebla) y Jalacingo (Veracruz).

En cuanto a recomendaciones específicas orientadas a los actores gubernamentales, empresariales y sociales de San Juan Xiutetelco, destacan:

1. Actor gubernamental:

- a) Asignar recursos y destinar un presupuesto anual para la promoción y desarrollo turístico del municipio.
- b) Garantizar la seguridad ciudadana y de los visitantes.
- c) Establecer programas para ayudar al desarrollo de capacidades de emprendedores y buscar conjuntamente financiamientos.
- d) Mejorar la infraestructura básica de servicios para la población y los visitantes.
- e) Concientizar y educar sobre la importancia del desarrollo de una actividad turística municipal incluyente
- f) Implementar programas que fortalezcan la autoestima de la comunidad, sobre la base de su identidad y cultura, para crear una cultura de protección y uso razonable de los recursos naturales y culturales.

2. Actor social (OCUXAC)

- a) Renovación de su cuadro de militantes.
- b) Promover entre la población la organización.

- c) Vincularse con personajes clave de la comunidad: líderes naturales; profesores; profesionistas; artesanos; empresarios locales del turismo; autoridades locales y organizaciones foráneas de conservación al patrimonio.

3. Actor empresarial (artesanos y prestadores de servicios)

- a) Fortalecer su organización interna.

A manera de aportación, esta investigación sugiere líneas de investigación, que por su relevancia se espera sean retomadas en futuras investigaciones, entre estas se proponen: 1. Propuesta de fortalecimiento de las capacidades organizacionales, instrumentales y sistémicas de los actores del turismo en Xiutetelco. Hacia un TCBC; 2. Turismo cultural en Xiutetelco a partir de un enfoque regional; 3. Estudios desde el punto de vista arqueológico y antropológico, pertinentes considerando la riqueza histórica y cultural del municipio y la región en general y 4. Analizar la viabilidad de una región turística conformada por los municipios de Teziutlán, Tlatlauquitepec, Xiutetelco y Jalacingo, a partir de su pasado histórico-cultural, dinámica social y económica, atractivos infraestructura, servicios turísticos y cercanía geográfica.

Es importante considerar que el TCBC como estrategia para la conservación el patrimonio, requiere de una gestión adecuada consensuada entre los actores locales del turismo, para atenuar los efectos que su implementación deriva. Lo anterior sólo es posible si la actividad conlleva un compromiso real con el fortalecimiento de la memoria histórica y la identidad cultural comunitaria, que deriven en el rescate y conservación del patrimonio local.

La generación de oportunidades de desarrollo, a partir de la actividad turística, deberá ser consecuencia de una gestión responsable y colectiva de los recursos y capacidades de los actores locales, teniendo como prioridad el bienestar de la población y la conservación del patrimonio.

BIBLIOGRAFÍA:

- Alburquerque, L. F. (2003) Curso sobre Desarrollo Local. Curso OIT: Estrategias para el desarrollo económico local. Instituto de Economía y Geografía. Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid, España, Turín.
- Acerenza, M. (2006). Conceptualización origen y evolución del turismo, Trillas, México, 116 pp.
- Álvarez, I. (2006). Introducción a la calidad. España: Ideas propias.
- Álvarez-Gayuó, J. (2003). Como hacer investigación cualitativa. Fundamentos y metodología, México: Paidós, Ecuador.
- Austin, T. R. (2000). Para comprender el concepto de Cultura. UNAP Educación y Desarrollo, de la Universidad Arturo Prat, Sede Victoria, Chile. Recuperado 20 de marzo 2018.
- Aredevol, E. (2005). Catálogo de sueños: las relaciones interpersonales por Internet como producto de consumo. Simposio Antropología de los medios, XI Congreso de Antropología, Sevilla, septiembre.
- Ariño, A. (2007). Sociología de la Cultura. La constitución simbólica de la sociedad. Barcelona: Ariel.
- Ariño, A. (2007). (2007). "La invención del patrimonio cultural y la sociedad del riesgo" en Rodríguez Morató, Arturo (ed.), La sociedad de la cultura. Barcelona: Ariel, 71-88.
- Arjona, M. (1986). Patrimonio cultural e identidad. La Habana: Editorial Letras Cubanas.
- Arroyo, J. y Corvera I. (2015). Turismo alternativo y desarrollo regional y sustentabilidad. En Veralde, Mónica; Maldonado, Virginia Gómez, Salvador (coord.) referentes teóricos del turismo alternativo. Enfoque en comunidades rurales, 1era. Edición, (pág. 17-55) Universidad de Guadalajara; Universidad de Occidente. UCLA Programa on Mexico; PROFEMEXX/WORLD, México.
- Ardren, T. (2010). Informe global del Proyecto Arqueológico Xuenkal. Primera Fase de Trabajo Concluido. Informe entregado al Consejo de Arqueología, INAH. Yucatán, México
- Ballart, J. (1997). El patrimonio histórico y arqueológico: valor y uso, Barcelona, Ariel
Hernández, Francisca 2002. El patrimonio cultural: la memoria recuperada. Gijón: Trea.

- Ballart, J. y Tresserras J. (2001). Gestión del patrimonio cultural. Ariel Patrimonio Histórico. Editorial Ariel, Ariel patrimonio, Barcelona.
- Barceló, J. M. y Vicente A. (2004). La Multidimensionalidad del espacio arqueológico: Teoría. Matemáticas y Visualización, Universidad de Alicante.
- Barroso, C. (s.f.). Economía social, Participación y Desarrollo Local. Red canaria rural (en línea) 2008 (recuperado 13 de mayo de 2019). URL disponible en: http://www.Redcanariarural.org/pdf/06_barroso_ribal.pdf
- Benevides, I. P. (2002). "Para uma agenda de discurso de turismo como factor de desenvolvimiento local". In: Rodrigues, A. B. (Org.) Turismo e Desenvolvimento Local. Hucitec, São Paulo, pp. 23-41
- Benseny, G. (2007). El turismo en México. apreciaciones sobre el turismo en espacio litoral Aportes Y Transferencias, Universidad Nacional De Mar Del Plata Argentina, Pág. 13-34. Disponible En: <Http://Redalyc.Uaemex.Mx/Src/Inicio/Artpdfred.Jsplcve=27611202>
- Boas, F. (1941). Cuestiones Fundamentales de Antropología Cultural (traducción de The Mind of Primitive Man). Buenos Aires: Solar/Hachette (accesible en <http://asodea.files.wordpress.com/2009/09/franz-boas> cuestioness fundamentales -de antropología.pdf)
- Bonet, L. (2012). Heritage tourism. In Handbook of the Economics of Cultural Heritage. Rizzo, I & Mignosa, A. (eds.) Cheltenham, UK: Edward Elgar.
- Brasil (2004) "Política Nacional de Assistência Técnica e Extensão Rural". Ministério do Desenvolvimento Agrário, Brasília
- Bravo, O. & Payares, L (2012). "El desarrollo sostenible desde la termodinámica no lineal". Revista Multiciencias, Vol.12, N° Extraordinario: 94-99. Punto Fijo: Universidad del Zulia.
- Cámara C. J. y Morcate F. (2013). Metodología para la identificación, clasificación y evaluación de los recursos territoriales turísticos del centro de ciudad de Fort-de-France, Arquitectura y Urbanismo vol. XXXV, no 1, 2014, ISSN 1815-5898
- Camarero I. G., Garrido M.J (2004). Marketing de Turismo Cultural. Madrid. Pirámide.
- Carpio, J. (2008). Nuevos enfoques del desarrollo local: la buena gestión del turismo rural. En Cebrián, Francisco (Coord.) Turismo rural y desarrollo local. Pág. 7787, ediciones de Universidad de Castilla, La Mancha, Cuenca, Sevilla.

- Carraro F. y Puigdueta I. (2015). "los viajes solidarios de Sodepaz. Un estudio desde la óptica de las y los consumidores de los productos turísticos". En Murguiald et al. ¿Equidad de género en el turismo? Muchas sombras y algunas luces. Aproximación a tres experiencias de turismo no convencional (pp. 105-158), Praxis, Madrid
- Castillero, P. E. (2007). Guía didáctica para la planificación participativa comunitaria, una valiosa herramienta de trabajo. XXVIII Congreso Interamericano de Ingeniería Sanitaria y Ambiental (pp. 1-5). Cancún: Fondo de Inversión Social, Presidencia de la República de Panamá.
- Castillo, M. y Lozano, M. (2006). Apuntes para la investigación turística. Quintana Roo, México: Universidad de Quintana Roo
- Chevrier, F.G. y Clair-Saillant, M. (2008). "Renouveau du tourisme culturel: Qe restet-il-du touriste?", Teoros, 72-74.
- Chirikure, S. y Pwiti, G. (2008). Community involvement in archaeology and cultural heritage management, An assesment from case studies in Southern Africa and elsewhere. Current Anthropology. 49, (3).
- Comer, D. y Willems, J. H. (2011). Africa, Archaeology, and World Heritage, Conservation and Management of Archaeological Sites,13:2-3,160173.
- Consejo Internacional de Monumentos y Sitios [ICOMOS], (1999). Carta internacional sobre Turismo Cultural. La gestión del Turismo en los sitios con Patrimonio Significativo. México: Comité Científico Internacional de Itinerarios Culturales (CIIC) del ICOMOS.
- Consejo Nacional de La Cultura y las Artes de Chile, [CNCA] (2011). Guía metodológica para proyectos y productos de turismo cultural sustentable, consejo Nacional de la cultura y las artes, Chile, p.135 Disponible en: <http://www.cultura.gob.cl/wpcontent/uploads/2019/04/guia-metodologicaturismo-cultura.pdf>
- Cox A. R. (2009). Turismo indígena y comunitario en Bolivia. Un instrumento para el desarrollo socio-económico e intercultural. La Paz Bolivia: Plural editores.
- Costa Novo, C. B. M. (2011) "Turismo de base comunitaria na Região Metropolitana de Manaus (AM): caracterização e análise crítica. (Tesis de master, Universidad de Sao Paulo). Disponible en: <http://www.teses.usp.br/teses/disponiveis/8/8136/tde-28062012-165759/pt-br.php>

- Cruz, G., Serrano, R. C., Osorio, R. y Perete L. (2011). "Perspectivas de desarrollo local sustentable para la comunidad de San miguel Amaya a partir del turismo". En Castillo, Marcelino & Tamayo, Ana (coord.) entorno del turismo 4 (1ra. Ed., pp. 187-209) Universidad Autónoma del Estado de México, México.
- Cunha, J.M., Mélo, I. y Perinotto, A. (2014). O turismo de base comunitaria no desenvolvimento socioeconómico da comunidade Pedra do Sal, em Parnaíba-Piauí. Turismo: Estudos & Práticas (RTEP/UERN), 3, (1), p. 102- 123. Disponible en: <http://periodicos.uern.br/index.php/turismo/article/viewFile/1076/591>
- Daltabuit, M. & Pi-Sunyer, O. (1990). Tourism development in Quintana Roo, Mexico. Cultural Survival Quarterly. 14 (1) 9–13.
- De Solano, F. (1988). Relaciones Geográficas del Arzobispado de México, 1743, España: Consejo superior de Investigaciones Científicas.
- Díaz M. C. (2010). Criterios y conceptos sobre el Patrimonio Cultural en el Siglo XXI. Barcelona. UBP Serie Materiales de Enseñanza, Año 1, Nº 1,
- Díaz de Rada, A. (2010). Cultura, Antropología y otras tonterías. Madrid: Trotta.
- Douglas, M. (1996). Estilos de pensar. Barcelona, España: Geodicea.
- El Universal (1994). Saquean obras prehispánicas en Xiutetelco. El Universal p. 26
- Ely, P.A. (2013). Selling Mexico: Marketing and tourism values. Tourism Management Perspectives. 8, 80-89
- Enciclopedia de los municipios y delegaciones de México [INAFED], (2020). Jalacingo, Estado de Veracruz. Recuperado el 26 de octubre del 2020 <http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM30veracruz/municipios/30086a.htm>
- Enciclopedia de los municipios y delegaciones de México [INAFED], (2020). Xiutetelco, Estado de Puebla. Recuperado el 26 de octubre del 2020, <http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM21puebla/municipios/21199a.html>
- Enciclopedia de los municipios y delegaciones de México [INAFED], (2020). Teziutlán, Estado de Puebla. Recuperado el 26 de octubre del 2020, <http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM21puebla/municipios/21174a.html#:~:text=Teziutl%C3%A1n.,%22cerro%20lleno%20de%20granizo%22.&text=La%20orla%20se%20forma%20con%20jerogl%C3%ADficos%20de%20Teziutl%C3%A1n.>

- Eyassu, A.W. (2011). Community empowerment and sustainable tourism development, Ethiopia. USA. Lambert Academic Publishing.
- Fontal, M. O. (2003). La educación patrimonial. Teoría y práctica en el aula, el museo e Internet. Gijón, Trea.
- Fraile, F. (2002). *El fenómeno turístico*, I Congreso Internacional de Turismo Cultural. Disponible en: www.turismo-cultural.org.
- Galeano, M. E. (2007). Estrategias de investigación social cualitativa. la carreta Editores, Medellín.
- García, L.A. (2008). Patrimonio cultural. Diferentes perspectivas, Arqueología. Revista sobre arqueología línea. 9(2), 1-36.
- García, J. (1950). Exploraciones en Xiutetelco, en UNIVER, año 2, tomo II, núm. 23: 447-476 pp.
- Garrido, F. J (2002). Planificación participativa para el desarrollo local. Universidad Complutense de Madrid Cuadernos, CIMAS
- Gerhard, P. (1986). Geografía histórica de la Nueva España 1519-1821. México UNAM
- Giménez, G. (1999). Territorio, Cultura e Identidades la región socio-cultural. Colima
- Giménez, G (1996). Territorio y cultura. Estudios sobre las culturas contemporáneas II (4) pág. 9-30 Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf31631600402>
- Goodenough, W. H. "Cultura, Lenguaje y sociedad". En: J. S. Kahn (comp.) (1975). El concepto de cultura: Textos Fundamentales (escritos de Tylor (1871), Kroeber (1917), Malinowski (1931), White (1959) y Goodenough (1971)) (pág. 157-248). Barcelona: Anagrama.
- Google (s.f.). [Mapa de la cabecera municipal de San Juan Xiutetelco en Google Earth]. Recuperado el 06 de diciembre, 2019 de: https://earth.google.com/web/search/San+Juan+Xiutetelco,+Pue.,+M%C3%A9xico/@19.7929613,97.32348325,1929.66758965a,5293.99131046d,35y,0h,45t,0r/data=Co0BGmMSXQoIMHg4NWRhYzl3MTVkmzUwZTYxOjB4NDc1ZjFkMjI3YmM1OGEyYhmr2E5K98szQCHgFLHjmlRYwCoiU2FulEp1YW4gWGI1dGV0ZWxjbywgUHVlLiwgTcOpeGijbxcGIAEiJgokCba_GFW3zzNAEfd3wZaVxTNAGac9tSvoU1jAIS9aFejwVVjAKAI
- González, V. I. (2000). Conservación de bienes culturales. Teoría, historia, principios y normas. Madrid, Cátedra Lowenthal, D. 1985. The Past is a Foreign Country. Cambridge: Cambridge University Press.

- González, M, (2003). La calidad en la gestión de los bienes culturales. PH. Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, nº 43, pp. 102-105
- González, J.C. (2016). "La formación de la competencia emprendedora en actores locales del turismo. Un camino educativo para el desarrollo", en Dilemas contemporáneos. Educación y Valores. 17 (1). Recuperado de: <http://www.dilemascontemporaneoseducacionpoliticayvalores.com/>
- Guzmán, A. (2008). Democracia Participativa en Colombia: Un Sueño Veinte Años Después. UCALDAS URL Recuperado de: [http://juridicas.ucaldas.edu.co/downloads/Juridicas8\(2\)_2.pdf](http://juridicas.ucaldas.edu.co/downloads/Juridicas8(2)_2.pdf)
- Gorofoli, G. (1994). Modelos Locales de Desarrollo, 2da Edición, Milán: Franco Angeli.
- Harnecker, M. y López, N. (2009). Planificación participativa en la comunidad. Recuperado de: http://libroslibres.uls.edu.sv/comunitarismo/plaficacion_participativa.pdf
- Harris, M. (1985). El Desarrollo de la Teoría Antropológica. Madrid: Siglo XXI.
- Harrison, R. (1994): Manuel of Heritage Management. Oxford, Butterworth & Heinemann
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2010). "Metodología de la investigación", Mc Graw Hill, México, D.F.
- Hernández, H. F. (2002): El Patrimonio Cultural: la memoria recuperada. Madrid, Ed. Trea.
- Henríquez, C., Zechner, T. y Sampaio, C. (2010). Turismo y sus Interacciones en las transformaciones del Espacio Rural. Revista Ciencias Sociales. Universidad Austral de Chile.
- Herrero P L. (2011). "El Turismo Cultural en España: un sector estratégico", Papeles de Economía, 128, 123-137.
- Hussein-Mustafa, M. (2011). The impacts of Tourism Development on the Archaeological Site of Petra and Local Communities in Surroundings Villages. Asian Social Science. Vol. 7. No. 8
- Instituto Nacional de Antropología e Historia [INAH] (2019). Recuperado de: <http://www.estadisticas.inah.gob.mx/>

- Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEG] (2015). Censo General de Población y Vivienda.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEG] (2020). Censo General de Población y Vivienda.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (México) (2017). Anuario estadístico y geográfico de Puebla 2017 / Instituto Nacional de Estadística y Geografía. México: INEGI, 940 p.
- Juste, J.J., Gómez, J. M. y Fernández J. (2011). Economía social y desarrollo local/rural. Un análisis de sus sinergias. Estudios aplicados en la economía.
- Kawulich B. (2005). La observación participante como método de recolección de datos, Forum: Qualitative social research social forschung.
- Kahn, J. S. (comp.) (1975). El concepto de cultura: Textos Fundamentales (escritos de Tylor (1871), Kroeber (1917), Malinowski (1931), White (1959), y Goodenough (1971)). Barcelona: Anagrama.
- Keesing, R. M. (1974). "Teorías de la cultura". En Honorio Velasco (1995). Lecturas de Antropología Social y Cultural. La Cultura y las Culturas (pág. 51-82). Madrid: Cuadernos de la UNED.
- Kim, C. y Dwyer, L. (2003). Destination Competitiveness and Bilateral Tourism Flows Between Australia and Korea . The Journal of Tourism Studies, 14 (2):55-67.
- Ley Federal sobre Monumentos y Zonas Arqueológicas artísticos e históricos. (1982). Diario Oficial de la Federación (DOF) México, DF.
- Ligorred J. (2013). la gestión de los sitios arqueológicos del estado de Yucatán, México, Barcelona, Catalunya.
- Lazzarotti, O (2006). Habiter: La condition géographique, Berlín, París
- Llobera, J. R. (2009). "El Camp i el Mètode de l'Antropologia". En: Antropologia Social. Barcelona: UOC.
- Lombardo, V. (1931). Geografías de las lenguas de la Sierra Norte de Puebla, Universidad de México, Sección editorial.
- Long, N. (2007). Sociología del desarrollo: una perspectiva centrada en el actor. México: Colegio de San Luis/CIESAS.
- Lowenthal, D. (1985). The Past is a Foreign Country. Cambridge: Cambridge University Press.

- Maldonado, C. (2009) "O Turismo rural comunitario na América Latina". In: Bartholo, R.; Sansolo, D. G. & Bursztyn, I. (Orgs.) Turismo de Base Comunitária Diversidade de Olhares e Experiências Brasileiras. Editora Letra e Imagem, Rio de Janeiro, pp. 25-44
- Manyara, G. y Jones, E. (2007): "Community-based tourism enterprises development in Kenya: An exploration of their potential as avenues of poverty reduction", *Journal of Sustainable Tourism*, Vol. 15.
- Martínez, V. U. (2010). Historia de la antropología. Formaciones socio-económicas y praxis antropológicas, teorías e ideologías. Madrid: UNED.
- Marshall, C. & Rossman, G. B. (1989). Designing qualitative research. Newbury Park, CA: Sage.
- Mayan, M. (s.f.). "Una introducción a los métodos cualitativos: Módulo de entrenamientos para estudiantes y profesionales". Recuperado el 27 de octubre de 2019, de <http://www.ualberta.ca/~iiqm/pdfs/introduccion.pdf>
- Melgar, M. (2012). Manual para el desarrollo de mapeo de actores claves (MAC). Proyecto: Municipios y desarrollo sustentable, México.
- Mertens, D. (2005). "Research and Evaluation in Education and Psychology. Integrating Diversity with Quantitative, Qualitativem and Mixed Methods", Sage Publications Inc., California.
- Mielke, E; Pegas, F. (2013): Turismo De Base Comunitária No Brasil. Insustentabilidade É Uma Questão De Gestão. Recuperado de: <file:///C:/Users/ctria/Desktop/TFM/cadena%20de%20valor%20i%20Desenvolupament%20local.pdf>
- Ministério do Turismo (MITUR, 2008). Chamada Pública MTUR Nº 001/2008 – Apoio às iniciativas de turismo de base comunitária. Brasília: Ministério do Turismo.
- Molina, S. (1987). *Conceptualización del turismo*. México: Editorial Trillas.
- Narváez, E. L. (2014). El Turismo Alternativo: Una opción Para El Desarrollo Local. *Facultad De Ciencias Sociales*. REV IISE. Universidad Nacional De San Juan.
- Morales, G. M. (2008). "Etnoturismo o turismo indígena". *Teoría y Praxis* (5): Palma, P.J. (2013). El patrimonio cultural, bibliográfico y documental de la humanidad. Cuicuilco. 20(58), pág. 31-57. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/351/35130975003.pdf>

- Múnera, M. C. & Sánchez L.M. (2008). La participación en la sociedad como base del desarrollo: Aproximación a tipologías de participación. UNAL (en línea). Disponible en: <http://www.bdigital.unal.edu.co/3356/1/MCM-LILI-ACIUR.pdf>
- Murphy, P.E. (1985): *Tourism: A community approach*. Londres. Methuesen.
- Murphy, P.E, y Murphy, A.E. (2004): *Strategic management for tourism communities: Bridging the gaps*. Clevedon: Channel View Publications.
- Narváez, E, L. (2014). El Turismo Alternativo: Una Opción Para El Desarrollo Local. Facultad De Ciencias Sociales. REV IISE. Universidad Nacional de San Juan.
- Navarro, D. (2015). Recursos turísticos y atractivos turísticos: conceptualización, clasificación y valoración Cuadernos de Turismo, núm. 35, pp. 335-357.
- Navalón, R. (2014). Rubio, L. y Ponce, G.: Escenarios, imaginarios y gestión del patrimonio. Ed. Servicio Público, Universidad Autónoma Metropolitana - Xochimilco (México) y Universidad de Alicante (España). Recuperado de: <https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/48846/1/Creacion-de-rutas-Navalon-2014.pdf>
- Orduña, G., U, C. (2010). Turismo cultural como experiencia educativa de ocio. Polis Revista Latinoamericana nº 26, 34-55. Recuperado de: <http://journals.openedition.org/polis/102>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO] (2014). Gestión del Patrimonio Mundial, París, Francia: UNESCO / ICCROM / COMOS / UICN
- Orgaz, A. F. (2013). El Turismo Comunitario como herramienta para el Desarrollo sostenible de destinos subdesarrollados, Nómadas. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/html/181/18128245006>
- Ortiz, M.A., Matamoros V. y Psathakis J. (2016). Guía Para Confeccionar un Mapeo de Actores, bases conceptuales y metodológicas, Fundación Cambio Democrático.
- UNESCO (1972). Convención sobre la protección del patrimonio cultural y natural. Paris: UNESCO. Recuperado de: <http://whcunesco.org/archive/conventionespdf>
- Organización Mundial del Turismo [OMT] (2005) informe anual.
- OMT (2004): Gestión de la saturación turística en sitios de interés natural y cultural. Guía práctica. Madrid

OMT (s.f.). Evaluación de los recursos turísticos. Madrid: Organización Mundial de Turismo

Palomino, B., Gasca J. y López G. (2015). El turismo comunitario en la Sierra Norte de Oaxaca: perspectiva desde las instituciones y la gobernanza en territorios indígenas. Universidad Autónoma del Estado de México recuperado de <http://rperiplo.uaemex.mx/> ISSN:1870-9036

Pinheiro, T. R. (2014). Indicadores para o Desenvolvimento Sustentável do Turismo de Base Comunitária: Um Estudo de Caso da Comunidade do Quilombo do Campinho da Independência, Paraty, Rio de Janeiro. Anais Brasileiros de Estudos Turísticos-ABET, 4(1), 61-71

Piñanes, J. (2004). "España como destino turístico cultural", en *Turismo Cultural y urbano. 6º Congreso de Turismo Universidad y Empresa*, Tirant Lo Blanch.

Pellicer, J. (2006). Recuperación del turismo en la protección del patrimonio cultural. En: El impacto del turismo cultural en el patrimonio cultural, La Antigua Guatemala, Guatemala, Universidad de Alcalá.

Pérez, B. (2015). Turismo Rural Comunitario, Género y Desarrollo en Comunidades Campesinas e Indígenas del Sur de Perú, Universidad Nacional de Educación a Distancia. pp. 95- 119, ISSN 0211-555

Pérez,

A. (2018). La percepción social del programa Pueblos Mágicos: el caso de Tlatlauquitepec, Puebla, Universidad De Las Américas Puebla. San Andrés Cholula Puebla.

Plan Municipal de Desarrollo 2014-2018, Xiutetelco, H. ayuntamiento de Xiutetelco, Puebla, México.

Prats, L. (1997). Antropología y Patrimonio. Barcelona, Ariel.

Prats, L. (1998). El concepto de patrimonio cultural. Política y Sociedad, Nº 27, pp. 63-76.

Pulido, J.L. (2013). Turismo cultural, Síntesis

QGIS.org., Sistema de información geográfica QGIS. Proyecto de la Fundación Geoespacial de Código Abierto. <http://qgis.org>

Ramsey, G. y Everitt J. (2018). Tourism as a Development Belice, Central America, Journal of Research, Revista de investigación en turismo

- Rivera, O. M. (2004). Contribución del patrimonio cultural de la localidad al desarrollo del proceso de enseñanza y aprendizaje de la historia de Cuba. Tesis presentada en opción al grado académico de Master en Historia y Cultura en Cuba, ISPH, Holguín.
- Richards, G. (2007). Cultural Tourism. Global and Local perspectives, The Haworth Hospitality press.
- Ruiz, B. E., Hernández M., Cantero, P. & del Campo, A. (2008). "Turismo comunitario en Ecuador. Comprendiendo el community-based tourism desde la comunidad". PASOS, Revista de turismo y patrimonio cultural 6(3):399-418
- Ruiz, B. E. & Vintimilla, M. A. (2009). "Cultura, comunidad y turismo: Ensayos sobre el turismo comunitario en Ecuador". Abya-Yala, Quito
- Salinas, Eros. (2003). Geografía y Turismo: Aspectos territoriales del manejo y gestión del turismo. Editorial SI MAR.SA. Ciudad de La Habana. Cuba.
- Salgado, A. (1999). "La dimensión turística del patrimonio cultural", en Régimen turístico de los Recursos Turísticos, 318-367.
- Sampaio, C. A. (2005). Turismo como fenômeno humano: princípios para se pensar a socioeconomia sob a denominação turismo comunitário. Santa Cruz do Soul (RS): EDUNISC, v.
- Sampaio, C. A., Oyarzún, E., Souza, M. S., Cárcamo, C. & Mantovaneli Jr., O. (2005). "Análisis comparativa de experiencias de turismo comunitario no Brasil e no Chile". Revista de Negocios, 10(4): 288-301
- Sánchez A. C. I. (2011). Foro de Patrimonio, Artesanías y Turismo. Obtenido de Instituto Distrital de Patrimonio Cultural.
- Sancho, Amparo (1998). Introducción al Turismo. Organización Mundial de Turismo.
- Santamarina, B, (2005). "Una aproximación al patrimonio cultural", en VV.AA., La memoria construida. Patrimonio cultural y modernidad. Valencia: Tirant lo Blanch, 21-51.
- Santos da Silva, P., Pedreira, I., de Brito, L., Soares J. (2011). Incubação de operadora de receptivos populares especializada em roteiros turísticos urbanos alternativos no bairro do Cabula e entorno, em Salvador-Bahía. XI Congresso Luso Afro Brasileiro de Ciencias Sociais. Universidade Federal da Bahía

- Secretaria de Turismo [SECTUR]. (2018). Estudio Estratégico de Viabilidad para el Segmento de Turismo Cultural en México.
- [SECTUR]. (2007). Estudio Estratégico de Viabilidad para el Segmento de Turismo Cultural en México
- Tapia, P.M & Park K. J. (2012). Patrimonio tangible e intangible: aportes al debate de las “prácticas agro culturales”. *Revista de Ciencias Sociales*. XVIII (4) ,684-701. Recuperado de <http://redalyc.org/pdf/280/28024569010.pdf>
- Taylor, S. J., & Bogdan, R. (1994). "Introducción a los métodos cualitativos de investigación", Paidós, Barcelona. The free dictionary. (s.f.). "The free dictionary". Recuperado el 10 de noviembre de 2019, de <http://es.thefreedictionary.com/grabaci%C3%B3n>
- Téllez, G. (1998). “Elogio y elegía de las estaciones del ferrocarril”, en *Crítica e Imagen*, vol. II, Bogotá, Ministerio de Cultura, Editorial escala y Fondo Editorial Colección Arquitectura.
- Tondre, F. (2007). El Patrimonio Cultural y los Itinerarios Culturales del Consejo de Europa: nuevas orientaciones, caminos hacia la diversidad, puentes entre las comunidades. AA. VV Caminos de Sefarad. Memoria 2007 (28-34). Jaén: Red de juderías de España. Recuperado de: <https://www.mecd.gob.es/dam/jcr:94ba4e8fcf3b-4f7b-ad0d-7e0a7986dcee/patrimonio/itinerariosce.pdf>
- Tylor E. B. (1871). “La ciencia de la Cultura”. En: J. S. Kahn (comp.) (1975). El concepto de cultura: Textos Fundamentales (escritos de Tylor (1871), Kroeber (1917), Malinowski (1931), White (1959), y Goodenough (1971)) (pág. 29-46). Barcelona: Anagrama.
- [UNESCO] (1950). Gestión del Patrimonio Mundial. Paris, Francia: UNESCO / ICCROM / COMOS / UICN
- Vargas, J. A. (2006). El desarrollo local en el contexto de la globalización. Tres casos de estudio en el estado de México. Instituto Nacional de Administración Pública, A, C; México.
- Vázquez, B. A (2009). “Una salida territorial a la crisis. Lecciones de la experiencia Latino América”. *Revista Eure*, 23 (105) 5-22
- Velasco, M. (2009). Gestión Turística Del Patrimonio Cultural: Enfoques para un Desarrollo Sostenible del Turismo Cultural. Cuadernos de Turismo, nº 23, pp. 237-253 Universidad de Murcia ISSN: 1139-7861

Virgen, C. (2014). Turismo y desarrollo sustentable: un acercamiento al estudio de turismo, TRAUCO, México, 258pp.

Vignati, F. (2009). Gestión de destinos turísticos: como atraer personas a polos ciudades y países, Trillas, México, pág. 296.

WWF Internacional (2001). *Directrices para el desarrollo de turismo comunitario*, WWF Internacional, Suiza.

Zafra, O. (2006). Tipos de Investigación. Revista Científica General José María Córdova, vol. 4, núm. 4, pp. 13-14. Escuela Militar de Cadetes "General José María Córdova". Bogotá, Colombia

Zamora, B. F. (2002). La gestión del patrimonio cultural en España: Presente y futuro. Conferencia en el Congreso sobre Patrimonio. Valladolid. Portal Iberoamericano de Gestión Cultural. Disponible en: www.gestioncultural.org

Zizumbo, V., L. (2010). Turismo y economía social, nuevas formas organizativas de trabajo para el desarrollo sustentable», en Monterroso y Zizumbo (Coord.): *Contra la domesticación del turismo, los laberintos del turismo rural*. México, Edit. Universidad Autónoma del Estado de México

PAGINAS ELECTRÓNICAS:

CLIMATE, San Juan Xiutetelco. Disponible en: <https://es.climate-data.org/location/328389/>

Consejo Internacional de Museos. Disponible en: www.com.museum:

COTEIGEP. Fichas municipales. Disponible en: <http://ceigep.puebla.gob.mx/xiutetelco>

DATATUR. Análisis integral de turismo. Glosario. Disponible en: <http://www.datatur.sectur.gob.mx/SitePages/Glosario.asp>:

SEDESOL. 2017. Unidad de Microrregiones: Cédulas de Información Municipal. Disponible en: <http://www.microrregiones.gob.mx/zap/datGenerales.aspx?entra=zap&ent=21&mun=199>

[Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México. Estado de Puebla.](http://siglo.inafed.gob.mx/enciclopedia/EMM21puebla/index.html) Disponible en: <http://siglo.inafed.gob.mx/enciclopedia/EMM21puebla/index.html>

SEDESOL.2017 "informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social. Disponible en: http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/40675/Puebla_199.pdf

ANEXOS

1; Bosquejo de entrevistas semiestructuradas



TURISMO CULTURAL DE BASE COMUNITARIA: ALCANCES Y LIMITACIONES PARA LA PRESERVACIÓN DE LA ZONA ARQUEOLÓGICA DE SAN JUAN XIUTETELCO

Objetivo: Identificar las principales capacidades de los actores locales (gubernamentales, sociales y prestadores de servicios) del turismo en el municipio relacionados con el TCBC

Datos generales

Formato guía de entrevistas a **Organización Cultural Xiuhtecutli A.C. (OCUXAC)**

Nombre: _____

Edad: _____ Escolaridad/profesión: _____

Tipo de cargo que ocupa: _____

Residencia: _____

Cuestionario

1. ¿Cómo y cuándo se originó OCUXAC?
2. ¿Hace cuantos años pertenece usted a la OCUXAC?
3. ¿Cómo está organizada OCUXAC?
4. ¿Cuántos integrantes eran cuando empezó la organización? Y ¿cuántos son actualmente?
 - 4.1. ¿Cuál cree Usted que son las causas del incremento de los integrantes?
O ¿Cuál cree Usted que son las causas de la deserción de los integrantes?
5. ¿Qué funciones desempeña Usted dentro de la organización OCUXAC?
6. ¿Tiene la OCUXAC un programa para salvaguardar la zona arqueológica? SI, NO
 - 6.1. ¿Podría contarme?
7. ¿Cuáles son las principales actividades que realiza la OCUXAC para proteger la ZAX?
8. ¿en las actividades de la OCUXAC participan todos sus integrantes?

- 8.1. ¿Por qué cree que no todos los integrantes de OCUXAC participen?
9. ¿Cómo se organizan para hacerlo?
10. ¿Cuenta la OCUXAC con algún subsidio del gobierno o privado? SI, NO
 - 10.1. ¿Podrá decirme en qué consiste el subsidio?
11. ¿Qué representa para Usted la zona arqueológica?
12. ¿La OCUXAC ha presentado iniciativas para la protección de la ZAX? Si, No
 - 12.1. Si ¿En que han consistido? y ¿Cuáles han sido los resultados?
13. ¿Qué piensa usted sobre la participación del ayuntamiento (presidente municipal, dirección de turismo, regidores, etc.) en la conservación del patrimonio de Xiutetelco en general y la ZAX en particular? Buena, regular, mala ¿Por qué? Para los tres
 - 13.1. Presidente municipal
 - 13.2. Director de turismo
 - 13.3. Regidores
14. ¿Qué relación tiene la OCUXAC con prestadores de servicios?
 - 14.1. ¿Cómo la calificaría? Buena, regular y mala ¿Por qué?
15. ¿Tiene la OCUXAC relación con otros actores de la comunidad de Xiutetelco? (organizaciones culturales, artesanos, pirotécnicos, mayordomos, población) Si. No
 - 15.1. Si ¿Podría indicarme?
16. ¿Qué postura tienen usted en relación al turismo?
17. ¿Cree Usted que el turismo representa una oportunidad para la salvaguarda de la ZAX? Si, No ¿Por qué?
18. ¿Cree Usted que el turismo representa riesgos para la ZAX? Si, No ¿Por qué?
19. ¿Considera importante fortalecer relaciones externas para garantizar la conservación de la ZAX? Si, No
 - 19.1. Si ¿Con quién? y ¿Cómo?
20. ¿Cree Usted que las acciones internas implementadas actualmente son suficientes para conservar la ZAX? Si, No
 - 20.1. ¿Por qué?
 - 20.2. ¿Qué sugiere?
21. ¿Cómo visualiza usted la ZAX en 10 años?
22. ¿Cómo visualiza Usted la OCUXAC en 10 años?
23. ¿Estaría dispuesto a colaborar con el ayuntamiento u otros actores locales de la región para incrementar la protección de la zona arqueológica?
24. ¿Qué cree usted que se debe hacer para garantizar la conservación de la ZAX?

Entrevisto: Miriam Ruiz Domínguez
 Correo miriamrd@coltlax.edu.mx

¡GRACIAS!

Fecha: ____/____/ 2019

TURISMO CULTURAL DE BASE COMUNITARIA: ALCANCES Y LIMITACIONES PARA LA PRESERVACIÓN DE LA ZONA ARQUEOLÓGICA DE SAN JUAN XIUTETELCO

Objetivo: Identificar las principales capacidades de los actores locales (gubernamentales, sociales y prestadores de servicios) del turismo en el municipio relacionados con el TCBC

Formato guía de entrevistas a **AUTORIDADES MUNICIPALES**

Nombre: _____

Edad: _____ Escolaridad/profesión: _____

Tipo de cargo que ocupa: _____

Residencia: _____

Cuestionario

Cuestionario

1. ¿Qué opinión tiene usted sobre el patrimonio de Xiutetelco?
2. ¿Qué opinión tiene usted sobre la zona arqueológica?
3. ¿Qué piensa usted sobre la protección de la ZAX?
4. ¿Qué programas culturales y turísticos promueve la administración, administración (presidente municipal), dirección (turismo o equivalente) o regiduría (cultura o educación o equivalente) a su cargo?
 - 4.1. ¿Los programas incluyen a la ZAX?
 - 4.2. Si es así ¿podrá explicarnos?
5. ¿Conoce usted alguna ley o norma federal que proteja la zona arqueológica o al patrimonio de Xiutetelco?
6. ¿Se han propuesto iniciativas para la protección de la ZAX? SI, NO
 - 6.1. Si es así ¿Podría indicarme cuales y sus resultados?
7. ¿Tiene el ayuntamiento algún acuerdo o convenio con el INAH, CULTURA PUEBLA u otros para protección del patrimonio arqueológico?
8. ¿Cómo considera ha sido la labor de esta administración en la gestión de la ZAX en el municipio? Buena, mala, regular ¿Por qué?
9. ¿Qué opina la labor que ha hecho la organización OCUXAC en la protección de la zona arqueológica?
10. ¿Tiene alguna relación con la OCUXAC?

11. ¿Considera que la relación entre la OCUXAC y el municipio son importantes para la conservación de la ZAX?
12. ¿Cuál cree usted debe ser el rol a desempeñar por el municipio, dirección o regiduría en relación a la protección de las ZAX?
13. ¿Está dispuesto a seguir colaborando o colaborar con la OCUXAC y otros actores para salvaguardar la ZAX?
 - 13.1. ¿Cómo?
14. ¿Qué postura tienen usted en relación al turismo?
15. ¿Cree Usted que el turismo representa una oportunidad para la salvaguarda de la ZAX? Si, No ¿Por qué?
16. ¿Cree Usted que el turismo representa riesgos para la ZAX? Si, No ¿Por qué?
17. ¿Considera importante fortalecer relaciones externas para garantizar la conservación de la ZAX? Si, No
18. Si ¿Con quién? y ¿Cómo?
19. ¿Cree Usted que las acciones internas implementadas actualmente son suficientes para conservar la ZAX? Si, No
20. ¿Por qué?
21. ¿Qué sugiere?
22. ¿Cómo visualiza la ZAX en 10 años?

Entrevisto: Miriam Ruiz Dominguez
Correo miriamrd@coltlax.edu.mx

¡GRACIAS!

Fecha: ____/____/ 2019

TURISMO CULTURAL DE BASE COMUNITARIA: ALCANCES Y LIMITACIONES PARA LA PRESERVACIÓN DE LA ZONA ARQUEOLÓGICA DE SAN JUAN XIUTETELCO

Objetivo: Identificar las principales capacidades de los actores locales (gubernamentales, sociales y prestadores de servicios) del turismo en el municipio relacionados con el TCBC

Datos generales

Formato guía de entrevistas a **ARTESANOS**

Nombre: _____

Edad: _____ Escolaridad/profesión: _____

Tipo de cargo que ocupa: _____

Residencia: _____

Cuestionario

Cuestionario

1. ¿Qué piensa usted del patrimonio que tiene el municipio de Xiutetelco?
2. ¿Qué opina Usted sobre la Zona arqueológica, fiestas y tradiciones, etc.?
3. ¿Cree que es importante proteger el patrimonio cultural de Xiutetelco?
4. ¿Tiene usted conocimiento sobre la existencia de la zona arqueológica de Xiutetelco? 4.1 No ¿Por qué? 4.2 Si ¿Por qué?
5. ¿Considera Usted que la zona arqueológica de Xiutetelco debe conservarse?
6. ¿Sabe Usted que existe una organización cultural que trabaja en la protección del patrimonio de Xiutetelco?
7. ¿Cómo cree que debe ser la participación del ayuntamiento en la conservación del patrimonio cultural?
8. ¿Cree que debe sumar esfuerzos el ayuntamiento y la organización OCUXAC para conservar el patrimonio de Xiutetelco? 8.1 ¿Por qué?
9. ¿Cree Usted que su participación es importante para conservar el patrimonio cultural de Xiutetelco?
10. ¿Usted como ciudadano (a) percibe que hay interés de otras personas de la población por conservar el patrimonio de Xiutetelco?
11. ¿Usted estaría dispuesto a sumarse para conservar el patrimonio de Xiutetelco?
12. ¿Qué opinión tiene usted sobre los visitantes que llegan a Xiutetelco a conocer la zona arqueológica o el museo?
13. ¿Estaría usted dispuesto (a) a participar en actividades relacionadas con la actividad turística?
14. ¿Usted de los turistas que vienen a Xiutetelco?
15. ¿Estaría dispuesto a colaborar con otros actores locales de la región para incrementar el servicio de la oferta turística y conservar el patrimonio de Xiutetelco? 15.1 Si, No ¿Por qué?
16. ¿Cómo se imagina la ZAX en 10 Años?

Entrevisto: Miriam Ruiz Domínguez
Correo miriamrd@coltlax.edu.mx

Fecha: ____/____/2019
¡GRACIAS!

TURISMO CULTURAL DE BASE COMUNITARIA: ALCANCES Y LIMITACIONES PARA LA PRESERVACIÓN DE LA ZONA ARQUEOLÓGICA DE SAN JUAN XIUTETELCO

Objetivo: Identificar las principales capacidades de los actores locales (gubernamentales, sociales y prestadores de servicios) del turismo en el municipio relacionados con el TCBC

Datos generales

Formato guía de entrevistas a **PRESTADORES DE SERVICIO**

Nombre: _____

Edad: _____ Escolaridad/profesión: _____

Tipo de cargo que ocupa: _____

Residencia: _____

Cuestionario

1. ¿Qué opina Usted del patrimonio de Xiutetelco?
2. ¿Qué opina usted sobre la zona arqueológica?
3. ¿Cree que es importante proteger la zona arqueológica y el patrimonio cultural de Xiutetelco? 3.1. ¿Por qué?
4. ¿Qué papel cree usted que deben desempeñar el ayuntamiento, OCUXAC y otros actores como Usted en la protección de la zona arqueológica?
5. ¿Cómo describiría la participación de los ayuntamientos en la gestión de la ZAX?
6. ¿Conoce usted acciones que haya implementado el gobierno para favorecer la participación ciudadana en la conservación del patrimonio? Si, No
6.1. Si es así ¿Ha participado?
7. ¿Usted como ciudadano como percibe el interés de otras personas de la misma población en relación a la conservación del patrimonio de Xiutetelco?
8. ¿Usted realiza acciones orientadas a cuidar el patrimonio de Xiutetelco?
8.1. Si, No ¿Por qué?
9. ¿Estaría de dispuesto a participar?
10. ¿Qué opinión tiene usted sobre el papel desempeñado el ayuntamiento en la conservación de la ZAX, buena, regular o malo? 10. 1 ¿Por qué?
11. ¿Usted conoce a la OCUXAC? 11.1 SI, NO ¿Por qué?, 11.2 Si es así ¿qué opina de su labor (es buena, regular, mala)? ¿Por qué piensa que es...?
12. ¿Qué opinión tiene usted sobre los visitantes que llegan a Xiutetelco a conocer la zona arqueológica o el museo?
13. ¿Estaría usted dispuesto (a) a participar en actividades relacionadas a la actividad turística?
14. ¿Estaría dispuesto a colaborar con otros actores locales de la región para incrementar el servicio de la oferta turística en apoyo a la conservación del patrimonio?
15. ¿Cómo se imagina la ZAX en 10 Años?

Entrevisto: Miriam Ruiz Domínguez ¡GRACIAS! Correo miriamrd@coltla.edu.mx

Fecha: ____/____/2019

2. Tabla de recolección de datos de atractivo y recursos

Nombre del Recurso:		
Categoría:	Foto	
Tipo:		
Descripción y características del Recurso		
Ubicación		
Accesibilidad Medio de acceso		
Ruta		
Estado de Conservación		
Infraestructura		
Actividades		

